

墨

子

閒

話

墨子閒詁卷十

瑞安樓語讓

經上第四十畢云此翟自著故號曰經中亦無子

號曰經中卷下卷六篇號曰論上卷七篇則自親

士至三辯也此經似反不在其數然本書固柄經

詞亦最古豈後人移其篇第與唐宋傳注亦無引

此故謬錯獨多不可句讀也案以下四篇皆名家

言又有算術及光學重學之說精妙簡奧未易宣

究其堅白異同之辯則與公孫龍書及莊子天下

篇所述惠施之言相出入莊子又云相里勤之弟

子五侯之徒南方之墨者苦獲已齒鄧陵子之屬

俱誦墨經而倍論不同相謂別墨以堅白同異之

辯相訾以解偶不作之辭相應莊子所言卽指此

經昔書魯勝傳注墨辯教云墨辯有上下經卽各

有說凡四篇與其書眾篇連第故獨存亦卽此四

篇也莊子駢拇篇又云駢於辯者繫瓦結繩竄句
遊心於堅白同異之間而蔽於戰國之時墨家別
而揚墨是已據莊子所言則似戰國之時墨家別
傳之學不盡墨子之本指畢謂翟所自著及之未
審凡經與說舊並有行兩截分讀今本誤合并寫
之遂棍消講稅益不可通今別攷定附著於後而

篇中則
仍其舊

故所得而後成也畢云說文云故使爲之也或與固

故之爲辭凡事因得此而成彼之謂墨子說與許義

正同畢疑或與固同失之張惠言云故者非性所生

得尤爲乃止久則止以久也畢云以生案畢說也體

成於兼也周禮天官敘官鄭注云體則爲兼分之說文

分於兼也周禮天官敘官鄭注云體則爲兼分之說文

體畢云孟子部云兼并也蓋并眾體則爲兼分之說文

有聖人之體必說文八部云不已也畢云言行知材

也此言智之體也畢云言材知所以知者即智也淮南

子主術篇任人之才難以知也所以知者即智也淮南

才智也才與材通才訓智故智亦訓材注曰平同高也

詩小雅伐木鄭箋云平齊等也畢云言上平陳禮云

此即海島算經所謂兩表齊高也又幾何原本云兩

亦等其理亦賅於此案陳說是有三角形若底等則形

亭之慮說文心部云求也畢云謀同長以舌相盡也

爲非慮謀思也求也畢云謀同長以舌相盡也

盧文弨云正古文正亦作舌畢云而卽正字唐大周

石刻授心舌覺如此詒讓案集韻四十五勁云正唐

武后作而亦見唐岱岳觀碑張云以與也長與正相
盡是較之而短線去短線之度其法以兩直線同
短求於長線減去與長線相交即與短線等此即
以短線為界作圓與長線相交即與短線等此即
謂以正相盡也云以正者圍線知接也張云知讀如
與兩直線相交皆成十字也圍線知接也字案張說
也此言知覺之神應知之動也知與物感而後動性
害也物至而神應知之動也知與物感而後動性
畢云知以接物楊葆彝云中同長也畢云孔四量
莊子庚桑篇知者接也中同長也畢云孔四量
中央量四角長必如一俞云爾雅釋言齊中也是中與
齊同義故以同長釋之陳云說中自是代相若也
按幾何原本云圍界之陳云說中自是代相若也
至中心作直線俱等恕明也及舊本謂恕張云明於
人已非是今從道藏本吳鈔本作司徒顧云恕即智
字案顧說非是也此言知之用厚禮云說云厚惟無所
明於厚有所大也張云大乃厚陳云說云厚惟無所
事於厚有所大也張云大乃厚陳云說云厚惟無所
廣蓋面無厚薄言厚必先有面之長廣故云有長有
也其說云無所大者謂厚則無始於有形長廣也
案陳說非是此云有者大者無始於有形長廣也
而有積之厚不可極說云無所大者謂厚則無始於
有因無生則因無而積之其厚亦不可極此皆比擬
推極之語說與經辭若相反而意實相成也莊子天

卷一

二

下篇惠施曰無厚不可積也其大千里釋文引司馬

彭云物言形為有厚不可積之外為無形與有相為表

裏故形物之厚盡於無厚無與有同一體則其積有

厚大者其無厚亦大高因廣立有因無積則其積

因不可積者苟其可積何但千仁體愛也國語周語

里乎惠子語亦與此經略同中句也南也說亦正無

愛為仁說苑修文篇云積日中句也南也說亦正無

字中國處赤道北故日中為義利也左昭十年傳云

正南張云日中則景正表南義利也亦無說畢云說文

經唐明皇注云利物為義直參也亦無說畢云說文

畢云易曰利者義之和陳云此即禮也樂記云

子日立則見其參于前陳云此即禮也樂記云

息算經所謂後表與前表參相直也禮敬也禮者殊

事合敬圍句一中同長也面同長云言孔也量之四

者也圍句一中同長也面同長云言孔也量之四

量之四面同長也圍句一中同長也面同長云言孔也

一圍界距心皆等之意陳云幾何原本云圍面惟

處為圍心一圍惟一心無二心故云徑纒至周等長

見前劉嶽雲云此謂圍體自中心出徑纒至周等長

也行為也志行為也方句柱隅四謹也謹疑皆類之

誤呂氏春秋論人篇云周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

南子詮言訓云以數雜之高周復雜高注云雜而也周辭算

經云圖出於方者徑一而匝四也此釋方為往隅四
康成注云方者徑一而匝四也此釋方為往隅四
雜者謂方柱隅角四出而方罍則四圍周而亦即算
爾方一謂周四之義方周謂之雜猶呂覽謂周亦為雜
矣雜守篇云聖再雜與此四雜義正同說苑修文篇
云如矩之三雜當作矩四雜古書三四字積畫多互譌
云矩三雜疑當作矩四雜亦合也劉嶽雲云此謂方體
畢云謹疑雜字張云謹亦合也案畢張劉說似與柱
四維皆有隅等邊等角也案畢張劉說似與柱
塢淮南子天文訓高注云四角為維若作維則與柱
隅義複不若實榮也則名實至倍為二也是為二楊
四維之一也忠以為利而強低也畢云言以利人為志
云即加一忠以為利而強低也畢云言以利人為志
倍算法一忠以為利而強低也畢云言以利人為志
作氏根也詩曰維周之氏案畢張說並非也低疑
當為君與氏篆書相似因而致誤氏復誤為低耳
忠為利君與下文孝為利親文義正相對苟子臣道
篇云逆命而利君謂之忠又云有能比智力率羣臣
百吏而相與疆君之忠又云有能比智力率羣臣
國之大患除國之大害成於尊君安國謂之輔案此
云強君與苟子義同以為利即解端體之無序而最
大患除大害尊君安國之為利也王引之物初生之題也張
前者也畢云無序謂無與為次序云王引之物初生之題也張

經說上云端此兩有端而后可次無厚而后可見其

證也無厚者不厚也訓端以無厚者凡物之見其

形皆甚微也厚與序謀書相似而誤說見非也下篇

陳云說西法所謂線也按端即西法所謂點也體之

無序即西法所謂線也序如東廣西序之序也言兩

旁也幾何原本云謂線有長無廣無最前也又云直線

云線之界是點是線之盡處是一點是無同也云直線

止有兩端兩端之義據最精而與說不一相應經說下此

說不同王說義據最精而與說不一相應經說下此

兩有端而後可二句則非此經之說無從與相次敘

張說則序當為敘之段字謂端最在前無與相次敘

者故說云端是無同也似與說義尤合勝墨辯蓋即

云名必有分期分同也似與說義尤合勝墨辯蓋即

指此文是晉時所傳墨子亦有無故有無序之辯蓋即

姑並存之陳以點釋端甚精孝利親也賈子愛利術篇

而訓序為旁則亦未得其義之二者之中陳云說云有

謂之有閒中也閒謂夾之者云在也按幾何

孝之有閒中也閒謂夾之者云在也按幾何

原木云直線相遇角為直線與界夾之也信言合

界之閒為形皆是角也與界夾之也信言合

於意也言與意相合無偽閒不及旁也開謂中空

閒中也之義張云不欺其志何自作也俛也此云自

旁謂隙中畢云言問傑誤何自作也俛也此云自

旁謂隙中畢云言問傑誤何自作也俛也此云自

未詳也俞云作疑佐形似又涉下文有借字故誤耳案
貳義相近此經說上有此字即與人遇盧云猶
作疑當作此比是謂之何耳乎
次言自相次也節葬下篇云何
祭祀亦次比之義俞說未塢
王引之云盧說非也續乃塢之借字經說上云纏開
虛也者兩木之閒謂其無木者也則其字當作纏開
經音義卷一引三倉云塢柱上方木也塢以木爲之
兩榼之閒則無木故曰塢間虛也者兩木之閒謂其
無木者也陳云按九章算術劉徽注云凡廣從相乘
謂之冪即此所謂纏也又海島算經云以表高乘表
閒李涪風云前表相去爲表閒即所謂纏也
無木者案王陳二說不同王說近是纏同聲借
字文選魏都賦李注引說文云構榼柱上榼也禮記
明堂位鄭注作構榼釋名釋宮室曰榼榼淮
盧負屋之重也構榼單舉之則曰榼
南子主術訓云短者以爲朱僑榼
讓案孟子謂明胥譏孫奭音義云
聃一作謂謂明胥譏孫奭音義云
與涓字同義說文涓小流也故此
字案謂當爲環之借字又作涓論
不爲也故經說上云爲是之語彼
作環同作賺者國策魏策高注云

己心自快足謙請為謙之古或借謙為之大學自謙謙則

於義可通然非盈莫不有也廣雅釋詁廉作非也

廉足之本字也與狙聲近言狙伺案廉作非與上文謂

作廉之廉作與狙聲近言狙伺案廉作非與上文謂

非謂所為之知無非故說堅白不相外也龍堅白石

云己惟為之知其咽也畢云不言使人攫相

之喻不相外言同令不為所作也為之不自作攫相

體也詳經說上令不為所作也畢云不言使人攫相

得也莊子大宗師釋文引崔選云攫有原本所謂

線相遇也案任士損己而益所為也畢云謂任俠說

楊說亦通任士損己而益所為也畢云謂任俠說

輸謂輕財者為似有以相攫有不相攫也似當依說

粵粵與任同似有以相攫有不相攫也似當依說

而誤此與比通言相合比者有相攫相次比勇志之

者不相攫故下文云次無間而

所以敢也勇畢云道術篇云持節不恐謂之次無間而

不攫攫也張云攫當作相攫非衍文言兩物相次則中

無間隙然不相攫也力刑之所以奮也奮身是強力張

合故云不相攫也力刑之所以奮也奮身是強力張

奮身是強力張

奮身是強力張

奮身是強力張

奮身是強力張

奮身是強力張

奮身是強力張

奮身是強力張

云形以法所若而然也荀子不苟篇楊注云法法可從張

力奮生刑與知處也畢云刑同形言人處世惟形體

如若生刑與知處也與知識張云形體有知是生也

案此言形體與知識合并畢云然猶然字

同居則生舉張說並未僚畢云然也案爾雅釋

之言貳或為余字假音說文云余必然也畢云然也案爾雅釋

言云每貳也郭注云假音說文云余必然也畢云然也案爾雅釋

疑為余之臥知無知也畢云臥而夢似知也而不可

假音則非臥知無知也畢云臥而夢似知也而不可

之知言知非臥知無知也畢云臥而夢似知也而不可

無知也畢謂夢知則失之說所以明也說文言部云

說釋也一曰談說謂談說夢臥而以爲然也說文

所以明其意夢不明也經典通段夢攸不可爾雅釋

寐而有覺也夢不明也經典通段夢攸不可爾雅釋

爲寤畢云言夢中所以爲實然張云攸當爲彼

所也然說無攸義揚云攸經說作彼張云攸當爲彼

案張校是也下文辯爭彼不可即有此之平句知無

證兩不可也言既有彼之不可即有此之平句知無

欲惡也說文兮部云平正辯爭彼也彼吳鈔辯勝云

讀如當也畢云欲惡兩忘正辯爭彼也彼吳鈔辯勝云

勝負當也畢云欲惡兩忘正辯爭彼也彼吳鈔辯勝云

如常意利所得而喜也畢云謂夢爲句窮

所見誤

窮

窮

窮

窮

窮

窮

窮

窮

窮

窮

窮

窮

知而懸於欲也畢云言知之所到而欲為縣同懸張

於欲案此言為否決於知而人為欲所縣係害所得

則知有時而窮義詳經說上畢張說未抵

而惡也已句成亡張云已治求得也治所求得使

句謂故謂吳鈔本作為非張云使有二譽明美也語

也言著人之善名句達類私有三義誹胡惡也謂

句移舉加張云謂舉擬實也說文手部云擬度也謂

以名知句聞說親畢云聞舊作聞據經說名實合為

聞一說異而義根因張并上為一經云知有三言出

舉也謂舉實而出之口聞句傳親並誤作博張云聞

有且畢云舊衍一名實聞句傳親並誤作博張云聞

體為句君臣萌上文已斐見案鈕說詳尚賢上

篇通約也謂尊卑上下等差不一者也張云君所以

約臣民合句
惡丑權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權
疑非合句
惡丑權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權
存擊利之中取大害之賞上報下之功也為句存亡身

惡丑權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權
存擊利之中取大害之賞上報下之功也為句存亡身

存擊利之中取大害之賞上報下之功也為句存亡身

蕩治化張云為
罪犯禁也同句重體合類張云同罰

上報下之罪也異句二不體不合不類舊本體上說

校補吳鈔本亦不同說通異而俱於之一也言是一猶

說張云異有四謂言語同異放有無字之誤有無

謂合眾同異交得謂言語同異放有無字之誤有無

異為一得同異案張說非是放疑當為知久句彌異

相交則得同異案張說非是放疑當為知久句彌異

說云恕有無恕當為恕之謬知恕字同久句彌異

時也王云彌徧也畢云言字句彌異所也守畢云言

不形相而誤彌徧也字者徧乎異所之稱也經說

手解此云東西南北東西南北東西南北可謂異所也高誘注淮

耳之聰也

經說上無說

窮句

或有前不容尺也

謂有前

端也經說上云尺前於區穴而後於端蓋以布幅爲

循所聞而得其意

猶云從心之察也

無說畢云之舊

作也据下文改

盡句

莫不然也言口之利也

無始當時也執所言而

意得見心之辯也

無說說文言化句徵易也楊云驗

也張云敵之

諾不一利用所宜若說所云五諾也損

言轉未端說文手部偏去也畢云言撰服執說音利畢云音利

其義詒讓案說文言部云說言相說伺也唐韻注未詳

加切與利音絕遠集韻六至利紐下亦不收此字惟

云詰說言不說字音研計切伺也類篇言部又引埤倉

此文云執服難成言務成之九則求執之以相推校

疑音利當作言利二字本是正文誤作小注說九或

即說之壞字求執即說文所謂言祖說伺也傳寫

誤改言利二字爲小注校者不憚又改言爲音鍾怪

持而不服說則不執而相伺若鬼谷子所謂抵

職者三者辭義不同而皆利於用上文云言日之利也又云諾不一利用此以服執說爲言之利與彼義蓋略巧轉則求其故傳當是也故謂舊所傳法式國同齊語云工相語以事相示以巧考工記云知者則物巧者述之傳法求故即所謂述也此與下文法則觀其同法異則觀其宜句法正同說亦并爲一條釋之畢張讀巧轉爲句則求其故大益爲句並繆大益無說未詳其義此與前云損去也損益義似行句讀次第校之疑當在巧轉則求償租祗作祗畢其故句上錯著於此而又佚其說耳皆聲之誤俱云棋經說上作詢詒讓案當爲環俱祗皆聲之誤俱說作詢音亦相近祗說作民當作氏即祗之省爾雅釋言云楨本也毛詩節南山傳云氏本是二字義同凡物有端則有本環之爲物旋轉無端若互相爲本故曰法同則觀其同工禮記少儀云庫盧云庫疑庫與俱抵法同則觀其同工依於法云庫障同見下文易也從虛校作庫經說下景庫字亦誤庫可證但說無易義未詳洪說法異則觀其宜句動句或從也緣誤爲訓不足據法異則觀其宜句動句或從也作徙經下篇云字或徙此與彼文義正同彼徙字今本亦譌爲從可證說文是部云徙逡也或當爲域之

正字或徒言人物逐其故所處止句因以別道謂道
之者有不宜止者因事以別也與經下止類以行之
義亦略同張云此句文法特與下篇首句相偶疑下
篇錯簡案讀此書旁行張云此舉例下無非畢云
張說未塙讀此書旁行篇讀亦旁行下無非畢云
云非違也从飛下取義也此篇舊或每句兩截分寫
如新讀亦無背於文義可讀揚云非是若聖人非謂
案楊說是也畢釋無非爲無背之義云非是若聖人非謂
聖人以正道有所非與無所非同說云若聖人非謂
而不非即釋此經可證惟讀此書旁行五字爲後人
校書者附記篇末傳寫者誤入正文又移著於人
無非三字之上而其義遂莫能通矣又案此經云正
無非說則云聖人非義雖可通而正聖二文究不
甚合竊疑此正亦當作聖集韻則作璧蓋從長武正
后作聖今所見唐岳觀碑則作璧蓋從長武正
王作聖今所見唐岳觀碑則作璧蓋從長武正
製作此聖字或亦本作璧壞掄僅存形耳惟
說語簡略無可質證附識於此俟通學詳定焉

經下第四十一

止句類以行人說云止彼以此其然也說是其然也
我以此其不然也疑是其然也則是

言辭相執拒之意不當言行人疑人當作之類以行
之謂以然不定其是非可以類推所謂同也楊云小
取篇夫辭以說在同上云有以類推之義經說所存與
類行者也

者說云與下脫存字案張校是也於存與執存下有
說云室堂所存也某子存者也

駟異說顧云當云駟衍異說下脫疑當云對文而句多
駟異說脫張云駟衍異說下脫疑當云對文而句多

顧張說則此當屬上所有以下爲一經楊讀則以此
爲下經發端語三說未知孰是但此經不必與說在

同對文顧校恐非依說似楊讀近是駟疑當爲四足
牛馬四字詭說合爲一字說云謂四足獸與牛馬

與謂與推類之難言四足獸爲總名而獸各說在之
說義同推類之難言四足獸爲總名而獸各說在之

大小爲小詳經說下顧讀之字句亦非五行毋常勝
張云毋說在宜克之宜物盡同名異而辭同張讀

無也毋說在宜克之宜物盡同名異而辭同張讀
物盡屬二與鬪句愛食與招句白與視吳鈔本麗與

上誤據說似夫與履說作履義同張云同名之類有
顧云據說似夫與履說作履義同張云同名之類有

當有暴字夫與履說作履義同張云同名之類有
說有暴字夫與履說作履義同張云同名之類有

下說一句偏棄之下文及經上合法義同謂凡物或
說有暴字夫與履說作履義同張云同名之類有

分析一體為二或案比兩一為二皆可謂而固是也

法其一偏對下不可偏去而二為文公孫龍子堅白

說在因篇云離也者因是力與知果不若因是莊子

齊物論篇云因是之非因非因是此云固是猶言因

是矣或固當為因之誤畢讀固字句斷云言固隨失

之不可偏去而二凡物有二斯有偏有偏必可去其

偏去若下說在見與俱同異而俱於之一也又經上云

所云是也說在見與俱同異而俱於之一也又經上云

上釋俱為合同並與此義合言所見者為一也又經上云

不見者又為一此皆名有二而不可偏去者一也又經上云

堅白見不一與二色性同體者也廣與脩循舊誤作

見之義一與二色性同體者也廣與脩循舊誤作

乃脩字之誤蓋以廣脩相對為文隸書脩與循相似

經說下篇廣循堅白循亦脩之誤廣脩與循皆仁

字平列案俞校是也今據正此言若平方之筭有無

廣有脩二者異名而數度相函則二而仍一也

欲惡之為益損也說在宜釋以然蓋謂濶泊無所

愛憎於人已或益或損隨方無定或疑為益損當

無益損張云欲惡去之有益有損視其所宜亦通

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

不能而不害說在害似謂凡事有說而義多難通大意

足爲損而不害說在餘物饒多則損之爲宜謂異類

不吡吳鈔本作吡此當與經說上篇吡吡必切鳴吡吡案畢

引玉篇說在量量謂量度其知而不以五路說在久

非此義說在量去猶言相離謂均分一體爲二是爲

詳偏去莫加少兩偏然與其合時體多少無增減

說在故言如故卽說必熱依說疑當作火不熱火必

亦天下篇說在頓說無頓義疑當作觀說文目部云

若以火見火謂火熱也非以火之熱大假必詩人部

云假非真也又言部說在不然非說云假必非也詩與

假者爲非卽不然也張云知其所以不知說在以

名取張云名所知而取於物之所以然句與所以知

之句與所以使人知之句不必同說在病傷說云物或

病與傷無不必待有句說在所謂有而無有無而

義同

無視其疑謂不說在逢句循句遇句過言疑含擢慮
所謂其疑謂不必說在逢句循句遇句過言疑含擢慮
不疑擢當作推形近而誤亦作擢廣雅釋訓云揚推
之曰揚推無慮都凡也古書言大略計算者重言
魏都賦云推惟庸蜀與鷓鴣同樂荀子議兵篇云慮
率用賞慶刑罰執許而已矣楊注云慮大說在有無
凡也此又合兩文言之曰推慮其義一也說在有無
謂約計合與一句或復否說在拒或不可合而一當
其大數不合以爲合案依張說則拒即不合所謂否
拒其不合以爲合案依張說則拒即不合所謂否
也或云拒當爲矩後文云一法者之相與也盡類若
方之相合也說在方矩與方且然句不可正而不害
義同亦通說無疑有闕佚且然句不可正而不害
用工而與功古字通用工猶言從事也且然者將然
從事故不害用孟公孫孔篇云必有事焉而勿
正勿正猶此云不可正有事焉而勿
與此正同趙說在宜歐張云且然之事不可爲語意
岐注殊不了說在宜歐張云且然之事不可爲語意
說在宜句而以歐屬下物一體也爲句楊讀同今攷
兩章說皆無宜歐義張楊讀未知是歐吳鈔本且
歐以字形校之與後文不相應也竊疑此當作害區且
彼論鑒景與此文亦不相應也竊疑此當作害區且

與蓋通爾雅釋言蓋割裂也釋文引舍人本蓋作害
是其證荀子大略篇云蓋不言之信者在乎區蓋不言不
書儒林傳云疑者丘蓋不言蘇林注云丘蓋不言不
知之意也案丘區古音相近見曲禮鄭注區蓋者當
為疑信相參疏略不盡之謂韓詩外傳云殖盡於已
而區略於人區蓋適區略也此釋典凡言姑且者即
荀子之區蓋亦即不可正之義鄭箋亦云聊且略之
辭並謂粗略不精詩邶風泉木鄭箋亦云聊且略之
辭物一體也張讀則疑當為數物之誤說有數牛數
馬數指之文說在俱一惟是而俱於之一也唯是者
或謂其義與類相符則此呼彼應而是也說云唯是當
馬即此義詳經說下張云知俱則物一說云唯是當
也惟是合也案俱一為均之絕不吳鈔本作說在分
合惟是為分張說失之均之絕不吳鈔本作說在分
均謂均其縣則將絕而所均楊云均其絕也莫絕
引千鈞勢者不絕視其所均從以意改詁讓案說文
至等也字或徙戈部云舊作從以意改詁讓案說文
邦域正字亦此書古字之一也徙者言宇之方位轉
徙不常屢遷而無窮也經說下云徙者言宇之方位轉
又知是之不在也然而謂此南北過而以已為然之義說在
為然此云徙即不在是及過而以已為然之義說在

墨十

十

長字久

謂字長行之必久後文堯之義也生於今而

處於古

生於今與處於古義迥生疑當作丘形近而

義同言

於今舉堯之義說下又云在堯而異時古今

善治自

今在諸古也在疑亦任之誤以

說在所

義說云所義之二謂二任義為句云二名實疑

非臨鑑

而立句景到畢云即今影例字正文鄭伯奇

文日部

云景光也大戴禮記曾子天圓篇云故火日

外景而

金水內景蓋凡發光含明及光所照物蔽而

成陰即

三者通謂之景古無破璃凡鑑皆以金為之此

所論即

內景也到者所謂格術沈括夢溪筆談云陽

燧照物

迫之則正漸遠則無所見過此則到謂之

術鄭復

也如人搖鏡論癡云光線自閣而狹名約行線

相射約

愈引線自狹必交合為一而或角則約行線至所

隔之物

而止彼物甚遠則約行必交穿而過則此之

上也必

反射彼下邊此之左邊必反射彼右邊者勢

影能無

成倒影乎塔多而若少云此為凹面回光鏡

也凸面透光鏡亦能令景顛倒考工記金錫扣和謂

之鑿燧之割據此古無透光鏡知為凹面回光鏡矣

依光學理置一物於凹鏡中心以外即於凹鏡中心

與聚光點之間成物顛倒之形象但較之實形稍小

若以此物置於凹鏡中心與聚光點之間即實形而

以外亦成物顛倒之形但較之實形稍大此言多而

以少與較實形稍小之款合是以知人必說在寡區

立於凹鏡中心以外也畢云若猶順疑誤說在寡區

張云區竊疑當作空區與經說上區穴義同謂鏡中

寡區如空穴考工記是遂即窪鏡也經說下此條之說在

有似夫隱是古陽遂即窪鏡也經說下此條之說在

次不疑傳寫移易非其舊也敘狗犬也說文犬部

有縣蹶者也狗孔子曰狗也叩氣吠以守爾雅釋

畜云犬未成豪狗此疑同爾雅謂同物而大小異

名而殺狗非殺犬也可莊子天下篇辯者曰狗非犬

左英莊子疏引此作然狗非犬也非元文莊子釋文

謂犬也名實離則所謂狗異於說在重經說上云二
也鑑位文云臨鑑而立此亦當云臨鑑立
景一小

而易一大而丑說在中之外內景舊本譌量張屬上

易衰也中之內正臨鑑景起中也中之外剛臨鑑景

起外也一之言或也王引之云量當作景字相似而

誤也經說下言鑑言景言易言正竝與此同是韓

俞云易讀為施詩何人斯篇我心易也釋文曰易韓

詩作施戰國韓策易三川而歸史記韓世家作施三

川是易與施古字通施者邪也淮南子要略篇接徑

直施高注曰施邪也孟子離婁篇施從夏人之所之

趙注曰施者邪施而行丁公著音池說文辵部池衰

行也是也正字施段而此作易者又其段字也一

而木猶言一小而邪與一大而丑相對為文經說下

案王俞說是也今據正張讀非是經說下此條之說

與在下敘次亦不合蓋傳寫移易非其舊使殷美

說在使張云殷當為殿殿下也不美之名亦有時而

非鑑團景一則無說說文口部云團圍也蓋謂鑑迂曲

之則光聚向丙離鏡於一夢溪筆談云陽遂向日照

與下文不堅白說在張云此有脫案張并上鑑團景一尚

文不堅白說在張云此有脫案張并上鑑團景一尚

白說在囚章釋之下文荆之荆之大其沈淺也說在
大別爲一經與此不相冢也荆之大有皆形之誤沈謂澤
具也呂氏春秋先己篇云夏后伯啟曰吾地不淺高
注云淺編也言荆地廣大而其國所有之沆澤則不
害其褊淺故云說在有莊子天下篇蕭者日鄧有天
下與此意異而辭可無久與宇堅白說在因宇及因
相證義互詳經說下無久與宇堅白說在因宇及因
義未詳張移箸前宇或徙說在長宇久後以檻爲搏
又云無久者與長久者相爲堅白恐非楊云經說作檻
楊云經說作檻蓋爲檻搏道藏本作博吳
鈔本博說作檻蓋爲檻搏道藏本作博吳
疏束樹木令足以爲柴搏檻一木所成搏則合眾
小木爲之今以檻之大爲搏之小其類不相當故云
無於以爲無知也說在意識即意度也言意度之而
知是爲在諸其所然未者然說云在堯善治自今則
當是爲在諸其所然未者然說云在堯善治自今則
無知不能治也在疑當作任所然謂所已然即謂自今
堯不能治也在疑當作任所然謂所已然即謂自今
任諸古也未有然疑當作任所然謂所已然即謂自今
今也古書諸或作者聲之省也者說在於是推之無
未然上亦尚有稅字今無從枝補說在於是推之無
推義末二字或當在上文作推之諸未然又疑當屬
下讀則推爲推之誤下章說云段推銚俱事於履何

用也是也但惟之意義亦意未可知此與下文不相

難通疑未明經而說在可用過作即午

或當別為一端語遂并為一與敵也非此義案過當為

又說其發端語遂并為一與敵也非此義案過當為

字異文玉篇云古吳切偶敵也非此義案過當為

遇形近而誤莊子天下一篇偶敵也非此義案過當為

音五同也集韻十姥云件偶也此件當即語之異文

說文午部云午語也廣雅釋言云午件也漢

書天文志云遇布於午件語與遵義並同遇件猶言

遇選也可用遇件並見說義詳彼畢孫王楊皆讀過

件屬下景不徒為句景不徒說在改為徒舊本諸從

與說不合不可從子仲尼篇景不移者說在改之云從

當為徙徙移也列子非向之景引墨子曰景不也張

湛注云景改而更生非向之景引墨子曰景不也張

在改為也是其證案王校是也今據正此景謂日

所照光蔽成陰莊子天下篇云飛鳥之景未嘗動也

釋文引司馬彪云徙也鳥動影生光亡亡非往生非

來墨子曰影不徙也正作徙可以據枝亡亡非往生非

列張馬諸說綜論之大意蓋謂景必亡而更始

有更改若其不亡則景常在後景即前景無所改易

故說云光不至景亡若在盡一少於二而多於五

古息息即不徙之義也盡一少於二而多於五

於十則復為一故多於五經說下篇曰一有五者一

一有五焉五有一者一二三四之一也一有五者一

於十則復為一故多於五經說下篇曰一有五者一

一有五焉五有一者一二三四之一也一有五者一

於十則復為一故多於五經說下篇曰一有五者一

一有五焉五有一者一二三四之一也一有五者一

十一也說在建張云建一為端則一為十是多於五

之二十五進住景二任疑當作位與說在重張云住止

二景以盤之重也案張說未瑯說云二光夾一光則

當為回光之義或謂重指二景重累即光學家所謂

光祕淺深義亦通而非半弗新畢云玉篇云斷知略

與說不相應恐非此當與研新義同玩案新即新字異耳楊云非此義

此當與研新義同玩案新即新字異耳楊云非此義

同詰與新音義亦略同而字則異畢說未審則不

動說在端終若盡其端則無半可言是景到在午有端

與景長說在端光故成景於下在遠近有端與於光

成景庫內也此即光學所謂約行線由修而致交聚

謂之午儀禮度而午柱云一縱一橫曰午是也其形

為又者光線之交點案張劉訓午為交點是也凡

約行線中有物隔則光線必交而過則成倒景

在午有端與景長謂線對端為點而行故穿交而景到

也鄭伯奇格補云密室小孔漏光必成倒景雲鳥

東飛其影西逝又云日無數光點俱射人小孔中是
爲光線交過孔則修而至於地遂成日體之影皆可證
此書可無也言凡有者有之而不可去說在嘗然嘗
者今雖無而實爲昔之所有故云不可景迎日說在
去張云本可無也嘗有之則不可去與人之間迎日
搏說云景日之光反燭人則景在日與人之間迎日
此義異搏道藏本作博吳鈔本亦並通以形
聲校之疑當作轉謂鑑受日之光轉以射人成景亦
卽反燭之義也今而不可擔說在搏禮當作搖周
本涉下而誤耳而不可擔說在搏禮當作搖周
搖之釋文云搖本又作搖搖卽搖之變體漢隸凡從
搖之字或變從各漢書天文志亦云元光中天星盡
搖搖與擔形近而誤史記建元以來王子侯表千鍾
侯劉搖漢書王子侯表作劉擔是其語說文手部云
搏團也團者隨所置而正故云不可搖義詳經景之
說下道藏本搏作博吳鈔本亦作博並形之誤景之
小大說在地而遠近地當爲地他卽迤之段字他正
亦云遠近地正是其證張云遠則小近則大劉云謂
人與鑑相去遠近也依光學理發光點與受光處距
遠其景必小較近其景字進無近說在數者先數近
必巨書與此款合也

後敷遠說文支部云敷敷也寸部云專布也敷即敷
之俗義則與專近蓋分布履步之謂書禹貢云禹敷
上義亦同言字宙雖大而人行履步由近天而必
可以及遠張云敷至也以近敷遠亦通
文一依說當作大即上說在得義未詳行循以久循經
說作脩張云循當說在先後句貞而不撓說在勝楊
爲脩案張校是也說在先後句貞而不撓說在勝楊
貞經說文木部云撓曲木也撓即撓之俗一法者
是也說文木部云撓曲木也撓即撓之俗一法者
之相與也盡畢同誤說云一字屬上句非案張讀亦與
類若方之相合也經說下云或木或石不害其方之
相台也台亦合之誤一也或木或石不害其方之
也盡猶皆也言同法者之彼此相如也皆若物之方
者之彼此相合也案說在方句契與枝板說在薄張
王校是也今據正說在方句契與枝板說在薄張
契當爲挈枝當爲收板字亦誤案張說是也說云挈
有力也又云挈上者愈得下者愈亡收上者愈喪下
者愈得可證契挈同聲段借字說文手部云挈縣持
也挈與提義同板疑當作飯反同謂挈與收二力
相反也或云涉上收字而衍亦狂舉不可以知異云
通以說無薄義疑當爲難之誤

妄說亦見公孫龍子詳經說下說在有不可張云非牛不

類之牛馬之非牛與可之同說在兼或可或不可專

則不可兼則可也詒讓案兼謂兼舉牛馬也荀子正

名篇云單足以喻則單單不足以為兼舉牛馬倚者不

則非牛亦非馬即不可謂之牛謂之馬也倚者不

可正當為止說又云梯者不得流流與止文相對說

在剝說云車梯則剝當循此循此與彼此同說在異

說無循義張云兩循字皆衍此此之此也彼此未

之此也各此其此同也其所以彼此異案張說凡物

是推之必往摺柱之則住而不動說云方石去地尺

關石於其下縣絲於其上使適至說在廢材也謂置

方石不下柱也住即不之下義唱和同患和而不一

林於地若說所云方石說下又唱和同患和而不一

云廢石於平地此義與彼同又唱和同患和而不一

詳經說下說在功和俱無功不買無貴說云刀輕說

在飯其賈十阮反或作飯說文是部返重文作飯云

春秋傳返从千飯蓋飯之異聞所不知若所知則兩

文段借爲反字張云不知者賈宜則警謂議其賈直所

知之說在告張云不知者賈宜則警謂議其賈直所

宜貴賤也畢云售字古只作讎後省前漢書高帝說

紀云高祖每酤留飲酒讐數倍如滄日讐亦售也說

在盡言無所結以言爲盡詩句詩謂人言有是非繁

說在其言言當辨其言之可否張云言無盡詩者乙

無說而懼說在弗心張云弗心不安危不可必故懼說

云在軍不必其死生聞戰亦不必唯吾謂句非名也

其生前也不懼今也懼是其證唯吾謂句非名也

則不可說在飯唯舊本作惟今據吳鈔本正說文口

藻云父命呼唯而不諾孔疏云唯恭於諾也呂氏春

秋圖道篇云唯而聽唯止唯吾謂言吾謂而彼應之

若非其正文名則吾謂而彼將不唯故不可也與上文

唯是文義正相對飯亦與反謂卻之不應也莊
子寓言篇云與己同則應不與己同則反孟子公孫
丑篇云惡聲至必反之趙注云以惡聲加己己必惡
聲報之亦此或過名也說在實之而成是名若過
義詳經說下

而成南過南而成北說云然而謂此南北過而以此

為然是也實謂方域有定與方名無定文相對莊子

庚桑楚篇說字為有實而無乎處無窮不害兼張云

域與宇同故經下又云宇或徒無窮不盈無窮之義

無窮不說在盈否知張即說人盈無窮不盈無窮之義

害兼愛說在盈否知張即說人盈無窮不盈無窮之義

不盈也知之否之足用也諄張云諄宜為諄知之否之

以為足用說在無以也吳鈔本以作已案則無以論乃

是詩也說在無以也張云不知天下人之數而可

而知其盡也說在明者以知愛之盡以其明之數而可

說未壞此明疑當作問說云盡謂辯無勝必不當張

問人則盡愛其所問即其義謂辯無勝必不當張

辯必有勝謂辯無勝者必其說在辯不知其所處不

辯不當故當反求其辯也吳鈔本下有非經說下無說張

害愛之說在喪子者吳鈔本下有非經說下無說張

及之喪失也失子者不無不讓也不可說在始張云

知子之所在不害愛子無不讓也不可說在始張云

必讓當審其始案說無辯義張說仁義之為內外也

不足據始疑當作殆詳經說下仁義之為內外也

內當為非張云此與告子之徒辯義外也說在作

顏說無此義畢讀在件句絕云此亦未詳其義張云

件出氏春秋明理篇云其民頡頏百疾高注云頡頏

大辭逆也件辭字通耳頡頏前頡頏形近而誤傳寫又到

其父遂不可通耳頡頏前頡頏形近而誤傳寫又到

作件解即莊子天下篇所謂解偶不忤也觸誤作顏

經說下篇解亦抵牾不合之意於一有知焉有不知

正如類作解亦抵牾不合之意於一有知焉有不知

焉說在存即說云於石之義謂堅白在石之中視之知存

白而不知其堅辯之知其堅而不知其白義具公孫

龍子堅白論篇說詳經說下或云存疑當作石亦通

學之益也說在誹者誹義張說未搞此疑當作學之

無益也說在誹者言序學為無益於論遂不可通此有

指於二而不可逃謂指一文而誤為誹遂不可通此有

增也从益从系系十黍之重也漢書注孟康曰益音

累蠡師古曰益參康音來戈反此字讀亦音累繼之

案張說也二參即二廣雅釋言云參三也說云

若智之則當指之智告我則我智之誹之可否不以

兼指之以仁也衡指之參直之也

眾寡

即說云多

說在可非句

所知而弗能指說在春

也逃臣狗犬貴者

春字誤說同未詳揚云貴經說作遺張云貴當為遺案張校是也當

據非誹者諄說在弗非

張云諄當為諄諄當為諄諄皆當則非諄者諄案張說是也弗非即

當理

知狗而自謂不知犬句

過也說在重之義詳前

張云知而又知是謂重知俞云畢讀說在重之物為句

非也上文云狗犬也而殺狗非殺大也可說在重之物為句

義與此相近然則此文物甚不甚舊本作物其不甚

亦當以說在重斷句矣物甚不甚張云其疑當為其

又誤為箕耳案俞說是也楊枝同合據正吳鈔本甚

尤誤說在若是說云莫短於是通意後對意後乃對之

說在不知其誰謂也張云否則不取下以求上也說

在澤顧云澤字句案顧讀是也說云取是與是同

說在不州此有譌字說亦難通畢云疑云不同張云

即此字張楊說非莊子寓言篇

云同於己為是是或即此義

經說上第四十二

故此文小故句有之不必然吳鈔本誤無之必不然

體也若有端五字與上下文義不相屬張校移著下

校近大故句有之必無然此疑當作大故有之必不然

正相對小故大故謂同一言故而語有輕重事有通若

見之成見也義亦難通張云若者指事之詞目之見

說亦迂曲以經校之疑上見字當為得之誤得正字

作導壞說僅存上半遂成見字故古書多互譌下見

上故所得體句若二之一尺之端也幅中分之二其前

而後成也體句若二之一尺之端也幅中分之二其前

尺前於區穴而後於端義異凡數兼一成一故一為二之分

尺之體單云此釋為尺之分張云一分二之體端分

經上體分於兼也知材句知也者所以知也字讀為

智言知生於智荀子正名篇云所以知而必知張云
之在人者謂之知知有所合謂之智此段目喻知也
必若明下文以眠況言不必見以見況則必見
知此以明況智則所見尤審焯取譬不慮此亦目下
矣而義並相貫畢云此釋經上知材也慮文也與下
同知而義並相貫畢云此釋經上知材也慮文也與下
文知而義並相貫畢云此釋經上知材也慮文也與下
止讀俞又謂皆涉下而術並未達其義而慮也者以
其知有求也而不必得之言以知求索而若眠目部
云眠衰視也謂有求而不必得若眠而視之見不見
未可必也楊云莊子疾桑楚篇知者之所不知猶眠
也畢云此釋知句知也者以其知過物而能貌之貌
經上慮求也知句知也者以其知過物而能貌之貌
鈔本作兒過疑當爲遇與經云接同義說文兒部云
兒頌儀也籀文作兒貌能貌之謂能知物之形容與
說下貌能若見畢云此釋經之謂能知物之形容與
爲貌態異若見畢云此釋經之謂能知物之形容與
下想也者以其知論物而其知之也著句若明與上
同也義同而體用則微別畢云仁句愛己者非爲用
此釋經上想明也案想當作想仁句愛己者非爲用
已也不若愛馬也張云愛已非爲用已也愛馬爲用馬

愛愛所用則非已亦愛也愛足明也言當觀仁於兼
愛案張說是也但疑己或當為民民唐人避諱闕筆
與己形近因而致誤淮南子精神訓云聖王著若明
之養民非求用也性不能已此義或與彼同著若明
三字無義疑著當為者屬上讀涉上文而誤作著又
并衍若明二字畢云此釋經上仁體愛也言當觀仁
於愛義句志以天下為芬而能利之不必用此釋
物上義利也言意以為美而施之又忘其勞張云芬
美也而能才也俞云志當作者草書相似而誤能
疊用無義當作而能利之不能必用下文孝以親為
芬而能案利親不必得亦當作而能利親不能必得
誤與此同案舉張俞說並非此下能字當讀如詩書
柔遠之能之能善利之也志字亦不誤惟芬義不可通
能利之言能善利之也志字亦不誤惟芬義不可通
凝當為志之誤芬象文作券與苟形近不必用言不
必人之用禮句貴者公賤者名而自名也張云公君
其義也禮句貴者公賤者名而自名也張云公君
也名當作民古字而俱有敬慢焉言貴賤之中復有
通用案張說非是而慢揚注云慢敬慢之別苟有
苟篇云君子寬而不慢揚注云慢敬慢之別苟有
典慢同怠惰也畢云慢慢字異文等異論也禮尊卑
等差之異張云論讀為倫行句所為不善名句行也
畢云此釋經上禮敬也

所爲善名句 巧也若爲盜相引之云善疑當爲善形

不著名是躬行也所爲之事著名是巧於盜名者也

畢云此釋經上行爲也言所爲之事無善名是躬行也

也求善名其巧如盜案畢張說近是巧疑當爲竊

爲與盜文義正相貫竊俗書作窈下與巧相似故

竊大戴禮記文王官人篇規諫而不類道行而不干

日巧名者也逸周實句其志氣之見也使人如己待

書以實與己身無異張云不若金聲玉服不字疑當

見其外而知其內亦通云不若金聲玉服作必玉服

即佩服之玉周禮玉府共王之服玉鄭注云中央土

冠飾玉禮記月令春服玄玉鄭注云凡所服玉謂冠

飾及所佩者之衡璜也呂氏春秋孟春紀高注云服

佩也並此玉服之義言其實充美則見於外者若金

書大傳云皆莫不磬折玉音金聲玉色玉服與玉色

實亦相近張云金聲玉服宣於外也畢云此釋經上

也 忠句不利弱子亥亥疑當爲孩說文口部云咳

篇云賊誅孩子子亥猶云孩子弱子孩謂小主也言

忠臣之強君其迹若不利於小主即書金賸管叔流

言謂周公將不足將入止容君而事君必以敬此其

所以為利而強低也案此釋經上忠孝句以親為芬而能

能利親不必得德畢云此釋經上孝利親也言不以為

必中親之意莊子外物篇云人親莫不欲子之孝而

孝未必愛信句不以其言之當也必之謬使人視

城得金必信也畢云此釋經上信言合於意也俚句

與人遇人眾悃漢書司馬遷傳云僕又俚之豎室如

未詳疑悃當為搆同聲段借字說文手部云搆摩也

作也字書無悃字案經作疑此之誤謂說詳經上為

是為是之台彼也畢云台一本作治顧說云台讀當為

部云詒相欺詒也謂獨者不為弗為也畢云此釋經

廉疑當已惟為之惟當作雖同知其題也舊本題上

云一本作知其思耳也是此釋經上廉作非也論讓
案經廉亦疑當為慊禮記坊記注云慊恨不踰之貌
也蓋子公孫丑篇吾何慊乎哉趙注云慊少也淮南
子齊俗訓高注云慊恨也則上別本無也字是今據
刪字書無明字別本思耳顧校季本同亦非以交
義校之當為認之譌荀子彊國篇云雖然則有其
矣楊注云認慊也此其釋即荀子之其認與論語慎
而無禮則慊之聲義亦相近此家上為文與論語慎
則有所不為慊者己雖或為所令非身弗行弗吳鈔
非而心常自恨猶知懼也
疑當依經作所行言使他人為之非身所任句為身
親行也畢云此釋經上合不為所作也
之所惡謂損己以成人之所急即經所謂益所為畢
己而益謂損己以成人之所急即經所謂益所為畢
言任俠輕財也勇句以其敢於是也命之言因敢得
名張云人有敢亦有不其敢於此則命之勇矣
就其敢於此則命之勇矣
畢云此釋經上勇志力句重之謂下句與重奮也與
之所以敢也言勇力句重之謂下句與重奮也與
當作舉言凡重者必就下有力則能舉重以奮也楊
云以重言激之使其下奮出而至高遠故口下與重
奮案楊讀非是畢云此釋經上生句楹之生楹吳鈔
力刑之所以非也案刑形同生句楹之生楹吳鈔

畢云楹商不可必也畢云此釋經上生刑與知處也

當爲形爲常聲近而誤言生無常形與臥句夢張云

商疑當爲離則死也經刑亦與形同臥句夢張云

知合則生或有闕文案此疑以臥夢義易明故述而不

夢說臥或有闕文案此疑以臥夢義易明故述而不

說依張說此釋經上以知無知也夢臥而以爲然也

平句惘然韻四十九致云儋或作惘說文心部云儋

安也即經所謂無欲惡依張利句得是而喜則是利

說此釋經上平知無欲惡也利句得是而喜則是利

也其害也非是也害句得是而惡則是害也其利也

非是也畢云此釋經上利所得治句吾事治矣人有

治南北有疑當讀爲又或當作人治有南北言吾事

得之意畢云此釋其身人治則當廣求之四方亦求

經上治求得也譽之必其行也其言之忻說文

云忻閻也司馬法口善者忻民之善閉民使人督之

之惡即此義張云若是者其言可忻悅也使人督之

督篤之借字書微子之命云曰篤不忘左僖十二年

傳云謂督不忘督即篤也爾雅釋詁云篤厚也言使

人厚於爲善行張以此句屬下說誹云督正也人誹

有惡使人自正之恐非畢云此釋經上譽明美也誹

句必其行也其言之忻誦譽義相反說不宜同疑皆
此釋經上舉道藏本吳鈔本告以文名舉彼實也春秋
誹明惡也舉作譽涉上而誤司城來奔公羊傳云司
文八年宋殺其大夫皆官舉也何休注云皆以官名舉
馮者何司城者何皆官舉也何休注云皆以官名舉
言之荀子儒效篇亦云繆學名又疑此篇之字多誤
子義正同文名亦當作之名之猶言是名與故言也
爲文此文名亦當作之名之猶言是名與故言也
彼實文相對亦通畢云此釋經上舉擬實也故言也
者諸口能之出民者也王引之云當作故言也者出
在下能下又稅一字能與而通謂言出諸口而加之
民也繫辭傳曰言出乎身加乎民案王說移口而加之
似未塙竊疑口能即謂口之所能猶經上云言口之
謂也民當爲名之誤後文云聲出口俱有名出言亦
猶經云出而有名民若畫僂也與實不同字書無僂字
太玄經止次七車累其僂范望注云言也謂言猶石
僂輪也案非此義畢云僂虎字異文言也謂言猶石
致也此義難通言也下疑當有者字畢云石當爲實
誤猶與由通謂且句自前日且自後日已方然亦且
言因名以致之且句自前日且自後日已方然亦且

呂氏春秋音律篇高注云且將也俞云此當讀且句
自前日且句自後日已句方然亦且句蓋凡事從事
前言之或臨事言之皆可且日如歲且更始之且事
前之且也如匪且有且之且毛傳曰此也此方然之
且也惟從事後言之則爲已然若石者也經上且言
之事不得言且故云自後日已若石者也而衍又
然也俞云若石者涉下句君以若名者也而衍又
誤名爲石耳詒讓案若石者疑當作臣民也者乃
約述經語以起下文今本譌耳君句以若名者也
外不可通遂誤屬之上章耳君句以若名者也謂以
臣萌名畢云此釋經上君臣名通約也名經上作萌
誤案經云若名若即誤字不誤此言君之名對臣民而
故云以若名若即誤字不誤此言君之名對臣民而
指臣民也畢說非即功不待時若衣裘不疑當爲必
時宜若夏衣而冬裘也張云冬資葛夏資裘不待時
而利案張說亦通舊本重此七字畢云疑衍張說同
案吳鈔本亦無今據刪畢賞疑當在下文罪不在禁
云此釋經上功利民也賞疑當在下文罪不在禁
惟害無罪殆姑及也姑與辜通言罪不必犯禁惟害
無罪則上報下之功也此句上當罰句上報下之罪
及罪也上報下之功也六字當在罪不在禁上乃述經語
也上報下之功也六字當在罪不在禁上乃述經語

也罰上報下之罪也侗說文人部云侗大兒又言部

之調今書顧命侗作侗釋文引馬融本字義並與許

同禮記祭統云侗之言調也是同侗調三字並通故

此經作侗說作侗二人而俱見是楹也誤疑亦形之

也張云侗當爲侗二人而俱見是楹也誤疑亦形之

也二人俱見俱謂之楹若事君藏本吳鈔本正似言

是同人案張說亦通之楹若事君藏本吳鈔本正似言

猶眾人同事一君此釋經久句古今旦莫舊本久上

上同異而俱於之一也久句古今旦莫舊本久上

古今異時旦莫異時而徧歷古今旦莫則久矣故曰

久古今旦莫故經上云久彌異時也彌徧也案字句

壬校是也顧張校亦以且爲旦今並據刪正案字句

東西家南北顧云家字衍王校同案家猶中也四方

名之閒非衍文也今不據刪畢云此釋經窮句或不

上久彌異時也守彌異所也案守宇之誤窮句或不

容尺有窮之外卽爲盡處是有窮也然此不容尺

實也雖未莫不容尺無窮也窮而無窮畢云此虛也雖

上窮或有窮莫不容尺無窮也窮而無窮畢云此虛也雖

不容尺也前盡作靜誤但止動俱疑當作俱謂盡與

無動靜皆然即經所謂莫不然始句時或有久或無
 也畢云此釋經上盡莫不然而始則當其無久也無
 久始當無久張云之時有此二張說久而甫發其端二
 時已歷久而追厥本或時未歷久而甫發其端二
 者皆謂之始但引始時作夫物疑誤化句若竈為鶉
 始也列子釋文引始時作夫物疑誤化句若竈為鶉
 無並作無釋文引始時作夫物疑誤化句若竈為鶉
 列子天瑞篇亦有此文釋文引淮南齊俗訓云夫蝦蟆
 釋經上天化微易也孫星衍云淮南齊俗訓云夫蝦蟆
 為鶉生非其類唯聖人知其化治讓案說文鼃部云
 竈蝦蟆屬淮南書即本此荀子正名篇云狀變而實
 無別而為異者謂之實損偏去也者兼之體也舊本
 有化而無別謂之一實損偏去也者兼之體也舊本
 字今依王校補兼之體即上文一之尺之端之義
 兼者合眾體偏去言於眾體中損去其一體也舊本
 云體分於兼其體或去或存謂其存者損或字王
 地亦即此義其體或去或存謂其存者損或字王
 引之云經上云損偏去也則此當云損偏去也者
 之體也其體或去或存謂其存者損或字王
 云一體兼二體或去或存謂其存者損或字王
 王校增或字是也今據補謂其存者損或字王
 字非誤今不據改畢云環詳經上
 此釋經上損偏去也

其無牛經與之免問即張戶偏所正難此有行文若爲纏
理久非上它龜瑟無蛇說樞舉接同通釋區視偶句氏上
易之馬動它龜形它正蛇說樞舉接同通釋區視偶句氏上
見不淮當或皆今近乎字說樞舉接同通釋區視偶句氏上
故止南猶從常本而或說樞舉接同通釋區視偶句氏上
當以子言是也案從物舉亦從之此釋止句無久之不止當
牛不齊俗訓云從牛辯勝當卽謂是者勝也
非止俗訓云從牛辯勝當卽謂是者勝也
馬爲訓云從牛辯勝當卽謂是者勝也
亦通也若矢過楹夫張云疑

亦當爲人王引之云夫當作矢矢之過櫓鄉射禮記曰射自
不行故曰無久之不止若矢過櫓鄉射禮記曰射自
櫓閒故以矢過櫓爲喻案王校是也今據正莊子天
下篇云鏃矢之疾而有不行不止之時疑此義與彼
略同有久之不止當馬非馬莊子齊物論篇云以馬喻
馬之非馬也疑卽此義或謂當作當馬非牛亦無義
可說此與上云當牛非馬二句並與上下文不相家
而與後彼凡牛樞非牛章文相近或有錯誤張云有
久之不止以爲非牛爲止也其理難見故當馬非馬亦
通若人過梁梁謂橋梁若人過橋梁不過也畢云此釋經
上止以必句謂臺執者也畢云臺疑握字說文云臺
古文握握執言執持必然者也案畢說是也握古文
又見淮南子詮言訓合本亦誤臺又傲真訓云臺簡
以蔚太清高注云臺猶持也釋名楚篇云靈臺者有
持而不知其所持而不可持者也釋文云靈臺謂心
有靈智能任持也則臺似本有持訓不破字亦可通
若弟兄一然者一不然者必不必也是非必也張云
一然一不然是必不能必者也若者是者非必也言同
必者是絕無不然者也畢云此釋經上必不已也

句捷與狂之同長也捷吳鈔本捷本捷季本一心自

是往相若也捷讀爲插詩云嚴捷也捷其囑於左也儀

禮鄉射禮注云指插也釋文嚴捷也捷其囑於左也儀

往之誤所插者即重差之立表亦即考工記匠人之

置欒是也謂插表於地同長即高也插一表於中

以測日出入之景而規畫其端更於景東西南北端

各立一表而以中一表爲心外四表爲邊規畫其長

周匝成圓形則自圓邊爲多綫以徃中點其長諸

綫必正相等此即同長以正相盡也中同長也厚

此釋經上平同高也同長以正相盡也中同長也厚

句惟無所大畢云此釋經上厚有所大也言唯其大

積無成有其厚不可極也與圖句規寫支也畫其象

經文相反而實相成詳經下圖句規寫支也畫其象

周體算經云筮以寫天趙爽注云寫猶象也支吳鈔

本作支下同支支義並未詳疑當爲交之誤後備城

門篇薪食足以支支三月以規寫圖形其邊綫周而

支猶彼支或爲直綫以規寫圖形其邊綫周而

謂之交考工記匠人云爲規識日中交午成十字形亦

景鄭注云日出日入之景其端則東西正也又爲規

以識之者爲其難審也自日出而畫其景端以至日

入說則為規測景兩端之內規之規之交乃審也

兩交之閉中屈之以指臬則南北正鄭說可證此規

寫交之義張云說文支小擊也疑支為法度之義或

支為及字之誤下同案張說並非是畢云此釋經上

圍一中方句矩見支也者以矩寫方形其邊綫周而

同長也方句矩見支也者以矩寫方形其邊綫周而

相湊及隅綫相貫亦皆謂之交也張云其邊綫周而

非是畢云此釋經上方柱隅四謹也案謹當為磔之

誤倍句二尺與尺但去一張云二尺與一尺但相較

二端句是無同也釋經上端體之無序而最前畢云此

也開畢云此與下開舊謂夾之者也謂有物夾之畢

有開作開俱以意改謂夾之者也謂有物夾之畢

也開句謂夾者也張云就其夾之而言則謂之開有尺

前於區穴而後於端謂凡物上文前不為容尺之義同

尺為尺更後盡處則為區穴區謂空隙若布帛裁一

削之縫際皆是也此蓋以方制布幅為泥凡古布幅

皆廣二尺二寸為衣則其邊各一寸凡用布為衣及射

服賈公彥疏云整幅二尺是也蓋方制從衡正不夾

於端與區內

畢云內疑穴字張云如非物尺前有區

是區穴之內但與區穴相及故云不及

如字不如此畢校改穴之允此似謂前有

尺雖在其中然與前後幅相連屬不絕則及

不得為二者所夾也或云不當為必亦通之

及非齊之及也齊等也此申說及字之義若論

開穴內宜為旁惟不論齊等之區穴與端之所夾為中

相及也案張說亦未析此似言所謂不及者但與區內

齊旁之謂及止謂彼此相次齊則盡其邊際

二者同而異也畢云此釋經上兩木之閒謂其無木

也者舊本說與字王據經增今兩木之閒謂其無木

者也據云與夾者相及則謂之閒但就其虛處則謂

之纏案張依舊本為釋恐非盈句無盈無厚有盈其

畢云此釋經上纏閒虛也於尺無所往而不得

中者乃成厚之體無於尺無所往而不得雖多云尺

所盈則不成厚也於尺無所往而不得雖多云尺

然此尺字實當作石形近而誤經說下廢石於平地

石亦謬尺可證此與下文並以堅白石為釋言堅白

在石同體相盈則彌滿全體隨在皆有堅亦隨在皆

有白故云無所往而不得亦即所謂相盈也畢云此

釋經上盈得二云無堅得白其舉也二無白得堅其

莫不有也得二云無堅得白其舉也二無白得堅其

舉也二此云得二亦謂堅異處不相盈有白字相非

得白得堅分爲二也堅異處不相盈有白字相非

是相外也蓋離堅白爲二而異處則堅非白亦非

堅是爲不相盈亦卽爲相外若合而同體則堅內舍

有白內亦含有堅是爲不相外此義亦見公孫龍

子互詳經說下畢云此攬句尺與尺俱不盡言尺與

釋經上堅白不相外也攬句尺與尺俱不盡言尺與

則前尚有餘地端與端俱盡云無疑當作與但當作

故兩俱不盡地端與端俱盡云無疑當作與但當作

俱是也今據改經上云端體之無序而最前尺與或

者也是端前更無餘地故相攬則兩俱盡尺與或

盡或不盡尺與下張云疑脫尺字案張校與上文或

相攬則端堅白之攬相盡此言堅白避殊而託於

盡尺不盡堅白之攬相盡此言堅白避殊而託於

其櫻爲相盈之義體櫻不相盡言凡物兩體相櫻

下堅白相盈之義體櫻不相盡言凡物兩體相櫻

不能相合是端此與上下文不相屬疑卽上尺與端

卽不相盡也端此與上下文不相屬疑卽上尺與端

端屬上爲句張云尺與尺或盡或不盡則端體並相攬

俱盡則端相攬尺與尺或盡或不盡則端體並相攬

禮之櫻可盡而端之櫻不可盡案此讀恐非張說亦

未析王讀端此為句尤誤畢云此釋經上櫻相得也

此畢云疑似字張校同王引之云此與比通比者並

近也案王說是也集韻六至云此及也與此義亦相

兩有端而后可以畢云有一本作目此釋經上似有

有亦作目后吳鈔本以相櫻有不相櫻也案顧校季本

後經似亦即此之誤次句無厚而后可後吳鈔本作

作厚非無厚似謂體極薄而相次比或疑當作無序

見經上言序次齊平更無差等而其體終不合并也

亦足備一義張云無厚乃無間畢云此釋經法句意

上次無間而不櫻櫻也案櫻當作相櫻經法句意

規員三也俱可以為法說文具部云員物數也禮記

注云法謂規矩尺寸之數說謂鴻殺之意張云意若

規而為員是法也畢云此釋經上法所若而然也

俱然也者民若法也釋若猶順也畢云此彼凡牛樞非

牛此義難通張云可彼可此謂之樞案張說取定不
山有蘆今之刺榆木名爾雅釋木云蘆莖郭注云詩曰
榆之大者古艸木大者多詩唐風蒹作樞牛樞疑即刺
終牛棘之屬是也牛樞段牛兩也無以非也與牛樞
為名則非真牛故曰非牛

者實不同則辯或謂之牛謂之非牛疑當作辯者或謂之牛或謂之

非是爭彼也是不俱當不俱當必或不當必上畢本

據道藏本吳鈔本刪言兩辯相非不若當犬當犬若

不能皆當則必有一不當者也不當者也

也經說下云同則或謂之何其或謂之犬也異則或

謂之是或謂之非當也者勝也即此章之義畢云此

釋經上攸不可兩不可也辯爭彼為句欲齷其指畢

也辯勝當也案經攸即彼之誤為句欲齷其指畢

此云難指難張從之案字書無難字畢說不知何據

耕柱篇衛奚張從之案字書無難字畢說不知何據

着故又譌從養也新與研義同亦詳經下篇新指謂

謂斫乾脯也智不知其害是智之罪也若智之慎文

也文當為無遺於其害也而猶欲齷之則離之史記

世家索隱云離即罹罹破也案離俗作罹同詩王風

離爰逢此百罹釋文云罹本亦作離離之謂因欲而

斷屬意下斷之屬事也亦通欲是猶食脯也騷之利

害未可知也

畢云騷躁字假音讀如山海經云食之

張云味之

欲而駭

駭上疑

是不以所疑止所欲也

外之利害未可知也

襄云濤字牆俗寫詒讓案左傳

文牆趨之而得力則弗趨也

俞云力字無義疑人字

句人則弗趨也為句案力疑當為刀經說下亦云王

刀皆謂泉刀也趨之而得刀句言若有人言牆外有

其言之當也使人視城得金此趨牆外得刀與視城

得金語意正是以所疑止所欲也

未可知止而弗趨是以所疑止所欲也

則弗趨所疑則仍食之譬如趨牆外不知其利害

指說經也畢云縣字異文讀如縣挂之類詒讓案

縣與莊子寓言篇無所縣其罪之縣義同郭象注云

牽係則知或有時而窮難脯而非恕也

上爾雅釋器云魚日節之即此新脯之義

難指而非

愚也所為與不讀為所與為相疑也張讀作所為與

云不所疑當作所不通非謀也謂縣於欲也畢云此釋

與疑術案張校亦通欲也大指言所知一事必待已

經上為窮知而際於欲也張云為衣以成為已治

為之而信其利害否則懸於欲不以疑而自止

句為衣句成也治病句亡也病以亡為已詒讓案亡

猶言無病也漢書郊祀志云病良已注孟使句謂

康云已謂病愈也畢云此釋經上已成亡使句謂

句謂也不必成濕成不可必虛云方言之謂謂方謂之

謂之釋楊倞注荀子引作濕此濕字與方義同他

合反案方言雖有此義然古書罕見虛援以釋此畢

張楊並從之似不甚塙荀子不苟篇云窮則棄而傑

楊注引方言濕為人部云傑垂兒一口傑解乘覆也案

子之傑即說文人部又有傑字云相敗也老子傑傑

洪說甚是說文人部又有傑字云相敗也老子傑傑

乎其不足無所歸釋文云傑一本作傑敗也欺也

淮南子假真訓云孔墨之弟子皆以仁義之術教導

於世而不免於偽其蓋偽傑聲義並相近此書之

濕當作傑荀子之傑當傑之段字不必成傑言雖使

字多相提傑即說文傑當傑之段字不必成傑言雖使

爲之而其事之成敗則未故也必待所爲之成也故
可必繼與成義正相對也故所得而後成義同言因此
下當有者字此與經上故乃可爲使也張讀濕屬
故而致彼如不足而故使之是謂故其等名句物
此句云志而不得而故使之是謂故其等名句物
必欲成家張說未端畢云此釋經上使謂故名句物
句達也雖眾有時而欲編舉之故謂之物也者大
其名也實必待文多也張云物有是實名以文之
即此義有實必待文多也張云物有是實名以文之
張說則經名達下常有字恐非竊疑多當作名言
名爲實之文也上文云舉告以文名舉彼實也可證
或謂此文多與前文命之馬句類也若實也者必以
名並當作之名亦通命之馬句類也若實也者必以
是名也張云馬而命之馬是類也凡馬之實皆得名
偏舉之故謂之鳥獸鳥獸命之臧句私也臧卽臧獲
也者大別名也卽此義而命之臧句私也臧卽臧獲
大取篇言於人之賤者而命之臧句私也臧卽臧獲
之通名故曰私張云人而名之臧句私也臧卽臧獲
止於是實也張云名止於是實聲出口俱有名若姓
字吳鈔本作與畢云疑字張云當爲字物之有名如
人之姓字案畢張校是也姓字亦一人之私與臧

祖以依張說此釋經上名達類非灑謂狗犬命也

私畢以若姓字三字屬下說非灑謂狗犬命也

作洒義並難通命也亦與經不相應張云灑即移之意

移狗而謂之犬是猶其命也案張說未填以經推之

疑當作鹿謂狗犬移也灑鹿形近而誤言移他名是以

謂此物猶言指鹿為馬揚讀灑屬上若姓字句非是

狗犬句舉也實也張云或謂之狗或謂之犬單舉之

未填叱狗何說文曲也顏注云意怒故妄發言言狗者

輕賤之加也謂以惡語相加說文力部云加語相增

此釋經上加知句傳受之句聞也方不障集韻四上漾

謂移舉上加知句傳受之句聞也方不障集韻四上漾

說也身觀焉句親也畢云此釋經所謂句實

聞也非方土所阻是人所見也所以謂句名也所謂句實

也名實耦句合也志行句為也畢云此釋經為句聞句或

告之句傳也身觀焉句親也畢云此釋經為句聞句或

體也二者盡也特特者奇也二者耦也特者止見其

正 體 二 者 盡 見 其 眾 體 特 二 文 古 此 與 下 文 爲 目 楊

正 相 對 畢 云 此 釋 經 上 見 體 盡 古 此 與 下 文 爲 目 楊

功 之 省 大 取 篇 云 志 功 爲 辯 又 正 也 志 功 相 對 志 工 疑

云 志 功 不 可 以 相 從 也 是 其 證 未 知 是 否 無 非 彼 必

爲 疑 當 宜 也 不 宜 爲 案 張 說 未 知 是 否 無 非 說 亦 作 聖

不 有 句 必 也 聖 者 用 而 勿 必 經 上 正 無 非 說 亦 作 聖

可 必 也 者 可 勿 疑 上 合 正 宜 必 釋 經 上 正 無 非 說 亦 作 聖

此 申 言 兵 立 反 中 言 仗 兵 者 皆 兩 比 而 無 獨 立 故 以

以 經 文 推 之 疑 仗 當 作 權 相 類 言 兩 權 利 害 無 所 偏

主 依 楊 說 此 釋 經 上 欲 爲 句 早 臺 張 云 古 只 作 早

正 權 利 且 惡 正 權 害 欲 爲 句 早 臺 張 云 古 只 作 早

甲 後 文 劍 甲 字 亦 講 早 可 證 說 詳 後 臺 謂 城 臺 門 臺

子 鄭 風 出 其 東 門 毛 傳 云 闕 城 臺 也 禮 記 禮 器 云 天

臺 門 侯 存 也 守 皆 以 甲 以 備 戰 於 城 及 宮 門 爲 臺 以 備

病 句 亡 也 疾 秦 伯 使 醫 緩 爲 之 呂 氏 春 秋 至 忠 篇 文

華治齊王奕曰請以死為王高注云為治也此即買

鬻俞云說文貝部賣衛也讀若育今易也霄盡霄與

消同詒讓案爾雅釋天雨霓蕩也張云莫之順長句

為霄雪釋文霄本亦作消蕩也為也畢云此釋經上

治也為而為畫買句化也張云畫買未詳或即畫鷄

為存亡易蕩治化俞云上文雖有化若畫為鷄之文

然買鷄音義俱遠形又不上文雖有化若畫為鷄之文

云買鷄易也此云賣買化也文異而義同案俞改畫

為賣則與上文義復不足據買疑當為鼠列子天瑞

篇云田鼠之為鷄蓋古說畫鼠二者皆能化為鷄故

上文文既以龍鼠釋化此又兼舉畫鼠二者皆能化為鷄故

兩文雖異而義實同也鼠漢隸或作鼠見仙人唐公

房碑與買形極相似因而致誤或云買當為臺即鷄

之者亦可同句二名一實句重同也不外於兼句體

同也亦與經云體分於兼義同不外於兼俱處於室句

合同也說文人體之內故云不外於兼類同也說文犬部云種

甚揚云大取篇云重同具同連同類相似唯犬為

同正同翻同是之同同然之同同根之同畢云此

釋經上同異句二必異云名二而實又通用張二也謂

實俱異是較不連屬可不體也非同所句不合也不

然為二物也畢云此釋經上異二不體同異交得

有同句不類也不畢云此釋經上異二不體同異交得

交吳鈔本誤於言同異各得於福家良疑當作於富

其義若下文有無多少之類於福家良疑當作於富

當經文之恕有無也與知通恕比周禮小肯鄭注於

放非是恕有無也與知通恕比周禮小肯鄭注於

多少也免蚋還園免當作它即蛇之正字亦見經說

下字書所無楊云前文免瑟此云正字亦見經說

云蚋疑蟲字之訛如韓咎與幾瑟爭立云蚋與瑟孰

作幾瑟史記作幾瑟當為蛇蠶同類之蟲竊疑蚋字

瑟則蚋與瑟不得為一字彼瑟當亦蠶之誘此云它

蚋彼云蚋蠶則蚋似當為蛇蠶同類之蟲竊疑蚋字

即蠶之別體後漢書吳漢傳李注引十三州志云胸

肥其地別體後漢書吳漢傳李注引十三州志云胸

為聲猶以認為蚋也方言云蚋蠶自關而東謂之蚋

相北燕謂之蚋蚋亦當為蚋蚋亦說文所無與此蚋字

譌作蚋郭璞遂音為奴六反矣圍疑當作圍亦形之

誤還與旋同蛇蠶皆蚋蠶屈曲而行故下云去就也

去就也破此相背為鳥折用桐此義難通竊疑鳥當

字書云象通作鳥北齊南陽寺碑象作鳥並與鳥形

相近梗折偏旁亦略相類象謂象人即偶人也說文

人部云偶桐人也越絕書淮南子繆稱訓云魯以器

用但為備當與人俱葬淮南子繆稱訓云魯以器

葬而孔子歎宋人許注云偶人繆稱訓云魯以器

鸞車象人鄭注引孔子謂為偶人繆稱訓云魯以器

云廚中木象生肉足史記刺客傳索隱引象作鳥與

此可互證梗者戰國策齊策云有上偶人與桃梗相

與語士梗曰東國之桃梗也刻削子以為人趙策相

又云士梗曰東國之桃梗也刻削子以為人趙策相

以桐為之象人或謂之孟嘗君傳桃梗作木偶人此謂象

人不桐為之象人或謂之孟嘗君傳桃梗作木偶人此謂象

也堅強故堅一槨人故云象梗用之堅柔也此謂象

義劍尤早吳鈔本者死之徒柔弱者生之徒也此謂象

故甲冑作早劍甲冑尤形近而為篆文早作疑當作

意略死生也處室子莊子逍遙遊釋文云處子處女也

同略死生也處室子莊子逍遙遊釋文云處子處女也

也子母長少也少相對為名長兩絕勝相勝色白黑

墨

三

也中央句 有謂有間中也 乃有中央此與經上論行

行行學實 行字是非也 實四者各有是非之異 名難

宿未成未也 謂成與兄弟句 俱適也 合俱相 敵言相

與上文若兄弟一然 身處志往句 存亡也 志往為存

一不然而者義略同 然 身處志往句 存亡也 志往為存

亡與忘通此與經上生 霍為姓句 故也 霍疑當為虎

形與知處也 義略同 生 霍為姓句 故也 霍疑當為虎

四見前同說詳彼故疑當為段段與假同此與經說

下狗假霍也 猶氏霍也 義略同 張云姓疑當為性非

是賈宜句 貴賤也 楊云經下有賈宜則讐語詒讓案

異交得 句 超城員止也 負正九章算術方程篇有

放有無諾 句 超城員止也 負正九章算術方程篇有

正負正即下云正五諾也 相從我從之相去說文

口去人相違也 謂先知之是句 可知相從一相去二

五說文言部云諾 齊也 言人之誓諾 五色疑當作五

其辭氣不同 隨所用而異 有此文 長短前後輕重援小

近而誤 云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

正五諾云云 似當著此下 文 長短前後輕重援小

篇援也者曰子然我奚獨不可以然也論讓案此疑亦論諾之不同張讀援屬下句恐非畢云此釋經上諾不一執服難成之說也周禮調人鄭注云成平也利用一執服難成之說也周禮調人鄭注云成平也難成謂平議其言務成之九則求執之此義難通經是非難論定也壞字說文說訓言相說同求執即法相說何之意此釋經上服執說音利音疑言之誤法取同觀巧傳法取此擇彼節禁下篇言取此法通見捨彼問故觀宜則觀其同法異則觀其宜案轉傳字法也

人以人之有黑者有不黑者也止黑人以有愛於人有不愛於人心愛人是執宜心當作止案張說是也此言因人有不黑者而禁其序人之黑因人有不愛者而禁其愛人二者皆不宜禁者也皆釋經止字之彼舉然者以爲此其然也則舉不然者而問之說下釋止云彼以此其然也說是其然也我以此其不然也疑是其然也義正同依張楊說此釋經上止其不以別若聖人有非而不非於人雖有所非而非其所

當非則與無所非同正五諾自此至篇末似皆釋五
 此釋經上文五也之下而傳寫負亂錯著皆人於知
 當屬上揚以此下並說經上正無非是皆人於知
 於未也疑當為若於知即過五諾句若負今據吳鈔
 有說皆疑當為若於知即過五諾句若負今據吳鈔
 本正負者不正之謂列子仲尼篇樂正子與辟公孫
 龍說云其負類反倫有如此者負諾亦謂非正諾也
 無直無說直疑當為知聲轉而誤上正五諾云知此
 通其大意似謂正者或已知或正相對此數句義難盡
 未上或無說五諾即上經所謂諾不一也或用五諾
 謂利用若自然矣諾當在經說下案經下無五諾
 但有五路亦與五諾不同願說未塙

經說下第四十三

此篇以經下校之文有闕佚畢
 注疏繆殊甚與經尤多不相應

今並依張氏別為攷正畢本句讀亦多舛誤今不
 悉論篇中論景鑒及升重轉重諸法與合泰西光
 重學說略同學涉
 未深以俟達者

止句彼以此其然也說是其然也我以此其不然也

疑是其然也張云彼以爲然而說之是一然也然也然也然也

故宜以類案張說未塢左傳哀十二年杜注云止執

也謂彼此然不各執一辭卽經所謂類行也依張楊

說此釋經下止類以行謂四足獸而毛謂之獸此謂

獸爲四足毛與生鳥與通疑當作與牛馬異下三字

並形誤此謂牛馬爲四足獸物盡與句大小也當亦

異莊子天下篇惠施曰大同而與小同異此云物盡異卽

謂萬物畢異也蓋物爲總名大也獸爲四足獸爲四

大別名是也猶荀子正名篇以萬物爲大其名鳥獸爲

足之大小名也然馬爲四足之小名明大小無定隨所言

而物盡異也此與經下文物盡同名亦正相對畢讀

經下駟異說推類之難說在下蓋稅名字此然是必

然則俱謂同物同名卽莊子所謂小同爲麋同名疑
當爲如艸書相似而誤麋舊本誤麋今據道藏本吳
鈔本正謂若是麋則其名盡同又疑爲當爲馬馬麋

同為四足獸也亦足備一義此釋經下物盡同名張
 楊讀則俱為糜句張云云糜鹿同楊云謂糜爛也並非
 俱闕句願讀不俱二可云俱歸不可云後闕然二與闕也
 二舊本誤三顧改為二云俱歸不可云後闕然二與闕也
 同合據正以下並廣推物同名之說經說上云俱處
 於室合不同也言二人相合斯謂之俱若俱雖是一義
 人然是不相合之俱故云不俱二與下文云俱一義
 略同此釋經包疑當肝句肺句子句愛也俱人所愛者
 下所以橘茅作茹本食與招也張云茅亦不可食而巫
 愛者異橘茅作茹本食與招也張云茅亦不可食而巫
 食周禮司巫云旁招以茅案張說亦通但此文與同
 名不禮應竊疑此橘當為楸爾雅釋木云楸瓜
 詩商風木瓜傳云木瓜楸木也與食之謂文楸瓜
 林牙聲與橘上半形相近聲類與茅道藏白馬多白
 音而一以食一以招同言異實也與茅道藏白馬多白
 本一作誤畢云已上釋經下愛食與招藏白馬多白
 句視馬不多視馬語益言馬之善視者此謂白馬即
 馬小取篇云之馬語益言馬之善視者此謂白馬即
 之馬盼案張說非是詳小取篇白與視也釋經下已上
 與為麗不必麗不必麗與暴也此文難通麗與暴也
 視為麗不必麗不必麗與暴也此文難通麗與暴也

云暴惡也為麗者不必麗也雖不必麗然非暴也案
張讀下為非二字屬此非是其說亦恐未塙楊云公
孫龍子通變論黃其馬也其與類乎碧其雞也其與
暴乎暴則君臣爭而兩明也兩明者昏不明非正舉
也非正舉者名實無當驤色章焉案楊據公孫龍書
證此與暴之義亦未知當否若然麗亦或即麗之
文但彼書與類與暴義並難通而此上下文並以某
與某相對為文則與彼書又似不相應疑未能明姑
從蓋為非以人是不為非若為夫勇不為夫為履以
買衣為履吳鈔本首履字上無為字誤此疑當作若
非以人是非為非者凡已為非理之事為非議人所
為之非亦為非今席人之非則非其自為非經下云
非謀者詩即此非字之義若為夫以勇不為夫者上
夫為勇夫之夫下夫為夫之義若為夫以勇不為夫者上
為夫勇夫之夫下夫為夫之義若為夫以勇不為夫者上
人則非其所自為也此並論異意同辭三句文例略
同可以互校今本為夫下夫論異意同辭三句文例略
衣遂不可通楊云韓非子詭使篇而輕刑法不避刑
戮死亡之罪者世謂之勇夫張云勇當為男夫與履
若名為夫則凡男子不得為夫案張說非是夫與履
也畢云已上釋經下麗與夫與履履二與一亡句不
同履詒讓案經麗與下擬說暴字

與一在此言分一體為二一既化二即為無一公孫

義偏去下疑撓之字言分一體為二偏則可未疑

似或上句之字之或此釋經下句云編去未疑

謂或去或末去也經說上云對宿成未也亦通有文

實也張云文實猶名實案張說是也經說上云舉之

適此也而後謂之句無文實也則無謂也始有所謂

無名實則無所謂大指與公不若敷與美敷與不若

孫龍子名實篇所謂論略同案張說亦難通不字疑向云

敷與汎與也經所謂因案張說亦難通不字疑向云

與美疑當作假與義經下云使般美亦似當作使假

義也漢衡方碑假作倣魏高港碑假作倣與敷般並

相似此言有名實可謂則倣魏高港碑假作倣與敷般並

名實可謂則倣魏高港碑假作倣與敷般並

謂則報也報與美文相偶疑即上文之敷亦當作義非

謂則彼將堅執其說經說上云臺執又云執服難成

三說並通未知孰是此釋見不見離一二不相盈廣
經下謂而固是也說在因見不見離一
脩堅白見修舊本謂今據俞校正此言若堅白在石
者離則不能相盈如廣脩本爲二而從衡相函則爲一堅白
無不爲二而色性相含則爲一而此皆二而一者此釋
亦下不可偏去而二說在見與俱一與二廣與循
經下不可偏去而二說在見與俱一與二廣與循
即脩之爲公孫龍二何哉曰無堅白不可謂無其舉也
可曰堅可謂其舉也二曰得其所也於然不可謂無其舉也
白得堅謂其舉也二曰得其所也於然不可謂無其舉也
堅其堅而無其也二曰得其所也於然不可謂無其舉也
得其所堅而無其也二曰得其所也於然不可謂無其舉也
無堅所堅而無其也二曰得其所也於然不可謂無其舉也
也非藏而藏也曰其白也其堅也而石必得以相盈
其自藏而藏也曰其白也其堅也而石必得以相盈
相盈故離何曰得其白也其堅也而石必得以相盈
二與三若廣脩而相盈也曰其石之舉乎曰循石非彼無
石非石無所取乎白石盈也其相離者固乎然其無已日
於石一也堅白也而在於石故有知焉與不見焉
有見焉有不見焉故知與不知相與離見與不見焉
與藏故就謂之義舉不重不言無重不與箴云舉當
不離卽此書之義舉不重不言無重不與箴云舉當

三
三
三

詔讓案儀即鋪之段字一切經音義引字詰云鋪非

力之任也言箴之則輕廢之則重非有力也義為握

者之願倍非智之任也俞云字書無願字疑解字之

案俞說非是願當為騎形近而誤其讀當為奇同禮

大小一俛一仰也莊子天下篇云騎偶不許經上云倍

角二也騎倍者騎為一倍為二與騎偶義同或云倍

即偶之為亦通此言握物而使非智之任也若耳

數雖或億中不足以為智故云非智之任也若耳

日異此謂視聽殊用各有不能依張說木與夜孰長

張云木長智與粟孰多張云智多爵謂貴親貴其所

非夜長智與粟孰多非粟多爵謂貴親貴其所

行之德行賈之貴直四者孰貴吳鈔本說此字非廉與霍

孰高霍文又與狗同舉則必為獸名以字與藥同舉下

作虎俗書虎霍二字上半形相近旗織篇虎旗為作

零旗可以互證史記楚世家西同武公曰若使釋中

之麋蒙虎之皮人之攻之必為於虎矣張云霍疑麋

當為雀康獸之高者雀鳥之高者案張說亦通

與霍敦霍此句疑涉 蚘與瑟孰瑟張云蚘蓋蟲名瑟

為雀蚘不可以為瑟各異類案張說未端蚘即引之

異文第一瑟字疑當作蠶並詳經說上篇第二瑟字

疑當為長涉上講文而又譌或謂此當作蛇與龜孰

長莊子天下篇云龜文而長於蛇於義得通但經說上云

免瑟又云免蚘以文義校之免當為它則蚘不得又

為蚘字或說不可通於彼也此皆言輕重多少長短

貴賤之迥異者不可通於彼也此皆言輕重多少長短

釋經下異類不此說在量此則一所謂俱一也然分

偏者一之分而全體二半體無增減故云無變故也案張

合雖不同而全體二半體無增減故云無變故也案張

未憶俱少之義說詳後依張說此釋經下偏去莫加

少故假字不重此假必非也而後假說文非也小取篇

此句疑涉

蚘與瑟孰瑟

張云蚘蓋蟲名瑟

為雀蚘不可以為瑟各異類案張說未端蚘即引之

異文第一瑟字疑當作蠶並詳經說上篇第二瑟字

疑當為長涉上講文而又譌或謂此當作蛇與龜孰

長莊子天下篇云龜文而長於蛇於義得通但經說上云

免瑟又云免蚘以文義校之免當為它則蚘不得又

為蚘字或說不可通於彼也此皆言輕重多少長短

釋經下異類不此說在量此則一所謂俱一也然分

偏者一之分而全體二半體無增減故云無變故也案張

合雖不同而全體二半體無增減故云無變故也案張

未憶俱少之義說詳後依張說此釋經下偏去莫加

少故假字不重此假必非也而後假說文非也小取篇

之句智也即張云智讀為知之告之句使智也所以經云見

之句智也

即張云智讀為知之告之句使智也所以經云見

見

人知之也告舊本謫吉王引之云吉當為告晉與知

同欲使知之故告之也下文曰告我則我智之案王

枝是也張枝同今據正物或傷之即經所謂病也見

之物則知其病告之則使人知其病依張說此釋經下

以使人知之不然與所以知病與所疑逢此述經與下

下同以為務則士此語難通以意求之疑務當讀為

意論訓務作整是則例說文虛部云翬土釜也金部

云整鍤屬也禮記內則孔疏引隱義云整土釜也

整字通土當為土形近而譌史記殷本紀相土釜也

校人為之明物無貴為牛廬者夏寒也秋去春廬寄

土為之明物無貴為牛廬者夏寒也秋去春廬寄

賤逢所便利也為牛廬者夏寒也秋去春廬寄

此牛廬蓋以養牛若馬之序周禮圉師夏房馬鄭注

云房廬也廬所以庇馬涼吳子治兵篇云夏則涼廬

蓋牧馬牛者並有之凡為廬者欲其暖逢也舉之則

而序則取其夏寒此即經逢字之義暖逢也舉之則

輕廢之則重非有力也者廢其無聲者何注云其有聲

也此與前舉沛從削非巧也削而沛當作棟木之見

箴之喻同沛從削非巧也削而沛當作棟木之見

說文木部云棟削木札樸也隸變若石羽說莊子天

作棟言木棟從所削不足為巧也若石羽說莊子天

下篇云若羽之旋若磨石之隧此循也循舊本譌楸

或與彼同蓋亦循行順此亦當鬪者之敝也以飲酒若

說文部云循行順此亦當鬪者之敝也以飲酒若

以日中時為最盛即周禮司市所謂大市日昃而市

故國謂市為日中之猶嫁娶之禮用昏因謂之昏也古

市朝或謂之日中之朝晏子春秋外篇云刑死之罪

日中之朝君過之則朝晏子春秋外篇云刑死之罪

知是其證也凡飲酒及市皆易改爭鬪故下云不可

也是不可智也下同愚也依經當作過也蓋過涉上文

以已為然也與句愚也依經當作過也蓋過涉上文

過而不知已為然可證過謂已過之事言或固知之抑

循本不以張一舉之則輕以下至此為俱句疑說在逢

釋經合與之一或復否說在拒非是俱句疑說在逢

今依經下改

以飲酒若

鬪者之敝也

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

以飲酒若

辭也案唯是言應者則為是或牛或馬名實相符則

此呼而彼應是名當其物也經說上云當牛非馬又

云當馬非馬公孫龍子名實篇論數牛數馬則牛馬

亦有唯當之論與此義同詳後數牛數馬則牛馬

二句數牛馬句則牛馬一謂分牛數馬則牛馬

馬則牛馬一謂合牛馬而數之也若數指句指五而

畢讀惟是當牛馬數為句失之也

五一張云指有五五而俱為指五還為一案張說非

也亦俱一與牛馬二一之義依張說長宇畢讀長屬

此釋經下物一體也說在俱一惟是長宇畢讀長屬

非句徙而有處宇莊子也長而無本剝者宙也文

字自然篇老子曰往古來今謂之宙四方上下謂之宇

宇南北在且有在莫宇徙久經說上云宇東西南北

此不當言南北而不及東西蓋有脫文且當爲且久
蓋焉又此言字徒則自南而北自東而西歷時必久
屢史曰莫故云字徒久又云在旦又在莫經說上云
久古今日莫是也畢云已上釋經下字或徒說在長
字久案王說是也但此云宇南非乃約舉之詞王疑
其不當不及東西非也後文說或云然而謂此南非
與此文無堅得白必相盈也此即堅白石之論謂視
例正同無堅得白必相盈也之但見石之白不見石
之堅而堅之性自舍於白之中故云必相盈也又疑
必當爲不即說上堅白論篇並詳上篇此釋經下不堅
皆見公孫龍子堅白論篇在因經及說似皆未全
白說在無久與宇堅白論篇在因經及說似皆未全
在堯善治舉也張云在察也亦達自今在諸古也自
古在之今則堯不能治也下文云堯之義也是聲也
於今所義之實處於古亦即此義此釋經下在諸其
所然未者然說在於是推之在疑亦任之誤未者然
三字疑當作諸未景句讀光至景亡句讀若在句讀
然文亦有挽誤景句讀光至景亡句讀若在句讀
盡古息謂所以有景由無光也下文曰足蔽下光故
成景於上首蔽上光故成景於下是也光之所至則
景亡矣若在盡古息又與上句反復相明言景若仕

則光盡古息也蓋古猶終古也考工記則於馬終古

登馳也莊子大宗師曰終盡也故終古亦曰盡古也華讀

言釋名釋喪制曰終盡也故終古亦曰盡古也華讀

皆誤案若在盡古息也故終古亦曰盡古也華讀

即莊子天下篇所謂飛鳥之景未嘗動也司馬彪亦

據此釋之大意蓋謂有光則景亡有景則光蔽若其

景在則後景即前景盡古常息止於形雖動而景

若止而無改也畢讀景光至句景亡於是形雖動而景

之所至謂之景並誤命說得之而以息為亡則與經

不合般家偶云光至謂光復過物徑也至極也影止

斷不見也案般訓至為極亦非景句二光夾一光一

是此釋經下景不徒說在改為景句二光夾一光一

光者景也謂若日在東而西縣鑒鑒受日光反射人

與鑒之間是即二光共夾之也張云二光日景光之

與人夾之猶與也言景光與人參相射說文火部

人煦若射之猶與也言景光與人參相射說文火部

也楊謂煦通近是蓋謂如日出時之光四射也張

云景者光所為之也煦然而至若射案張說未塢

此釋經下住景二說在下者之人也高也張云高猶上

重住疑當作位讀為立下者之人也高也張云高猶上

其人高者之人也下者其人在下足徹下光張云徹

在上高者之人也下者其人在下足徹下光張云徹

其人在下足徹下光張云徹

其人在下足徹下光張云徹

故成景於上首做上光故成景於下

陳禮云此解窪

故也劉嶽雲云即西法所謂射光角與回光角相等

由交點射景入壁故令景倒也詒讓案此即塔影倒

垂之義詳經下此釋經下二臨鑑而立景到多而若

少說在寡區寡疑空之誤即謂窪鏡中爲圓空也但

說無多少寡區之義又經此條在前字或徒說在長

字久條後與說敘次不合竊疑此當並屬下條以下

經亦有景到此篇文也而二臨鑑景到一經說在遠近

或已不存此疑即格術之義端即沈括精泉之故

有端與於光喻與於光謂磁光綫之射亦詳經下故

景障內也畢云障舊作庫盧以意改案虛校是也謂

不見物是也殷氏謂景庫謂聚光點非是景句日之

此釋經下景到在午有端與景長說在端是景句日之

光反燭人句則景在日與人之間張云所謂二光夾

光之理如人依鑑立日射鑑上若人與日之間有壁

其距鑑與日距離鑑交角等則人必成景於上若其間

無壁則回光綫成景極長而射於無量遠空界中凡

海與沙漠恒見樓臺人物之象即此理然雖無量遠

空界中仍爲景在人與日之間也詒讓案日照於東

則人景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

則人景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

則人景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

則人景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

則人景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

則人景在西今以西鑒之光反燭人成景則景又在

東矣故云在日與人之間此釋經景句木柅柅字之
 下景道藏本即謂立柱也景短大陰景濃光不內
 經斜般云木即謂立柱也景短大陰景濃光不內
 木故大般云木即謂立柱也景短大陰景濃光不內
 侵故大般云木即謂立柱也景短大陰景濃光不內
 者雖長而視之如短不遠故也景長則長近則
 不可木正句景長小不遠故也景長則長近則
 從也小非是大小於木疑當作光則景大於木鄭復
 精也亦非是大小於木疑當作光則景大於木鄭復
 小與物大小則景漸遠相而無非獨小也
 光與物大小則景漸遠相而無非獨小也
 盡物大光小則景漸遠相而無非獨小也
 當小乃於木為大小言景有時大於木非獨小於木
 也亦通畢云遠近臨正鑒疑當作臨鑒而立前景寡當
 已上以表言遠近臨正鑒疑當作臨鑒而立前景寡當
 作景多寡屬下讀張云正臨鑒者景則立前景寡當
 寡遠近皆然寡亦小義案張說未塙則貌能白黑貌
 鈔本作兒張云能省劉云此案張說未塙則貌能白黑貌
 作能此又能之省劉云此案張說未塙則貌能白黑貌
 近柅正句異於光鑒與鑒之上多寡以下言之異張云
 此言非獨長短大小即貌態白黑亦遠近而異張云
 鑒各異案張說未允此釋經下景之小遠近而異張云

遠近地即景當俱就疑當作景就當俱與下去當俱

施之誤去亦當俱為修行也畢云亦疑亦字俱用北

約行也由比言鑒者之臭張云臭字未詳義當作道

疑當義猶比也鑒者之臭字解般云臭之為言蓄也

案張殷說並大取篇亦云其同於鑒無所不鑒景之

臭無數而必過正此言鑒者不一則景亦無數必過

正則當限之內體正而明也過正則影倒而線移故

行矣案殷說亦通劉云言光綫必正行也恐非然鑒分

同處一處同其體俱同也張云物體又同然鑒分

謂中丙外景遠近大小正鑒中之內句鑒者近中句

易不同張云然而鑒有分鑒中之內句則所鑒小句

則所鑒大大本有者字景亦大句遠中句則所鑒小句

景亦小陳云此謂突鏡也案陳說近是凡突鏡邊容
謂平面之內也劉云近中遠中指人距鏡中心言據
此仍當為凹面鏡也亦通般云中謂交於中綫恐非
是而必正皆正不小起於中緣正而長其直也之內

是上

是

其景必起於中心緣其正而外射為長直淺也張云
 所以正者由於其景起於中景緣鑒之正而長與相
 直故也案張訓直為參直之義恐非楊云長進也直
 者準直謂光綫交合於後限所謂斂於前限緣正影透鏡
 而進其光綫所說光理亦未與此合姑存以備攷
 長為進尤誤鏡平處鑒者近中亦以中為節外則
 中之外謂突鏡低處鑒者近中亦以中為節外則
 所鑒大句景亦大句遠中句則所鑒小句景亦小景
 近大遠小與而必易鏡側邪面既不平則光綫邪射
 中之內同楊云易變也合於中而長其直也舊本大小
 皆斜不正楊云易變也合於中而長其直也舊本大小
 正之反也楊說非是合於中而長其直也舊本大小
 中字引之云於下蓋脫中字上文云必正起於中無
 緣正而長其直也於下蓋脫中字上文云必正起於中無
 今據補楊校增中緣易三字亦近是此謂突鏡當於中
 之外其景雖邪而仍與中相應緣其邪而射為長
 直綫也張云而長所對也中之外得景必斜然合於
 正之長者也亦以直對也中之外得景必斜然合於
 一凸窺物收光限內之影為正象限外之影為變象
 卽此以又光限內之影為正象限外之影為變象
 之影同兩相切與相離者兩凸限內之影為正象限外之影為變象
 亦猶是也楊云謂斂行綫合於後限緣變影直進而

後其光綫淺至於無窮所謂侈行者是也案殷揚說

下鑑位景一小而易一大而此二條並在前不堅白

說在無久與字說一條無說又此二條並在前不堅白

說敘汰亦不合並傳寫之誤與鑒鑒者近則所鑒大

景亦大人距云近遠指亦遠之亦遠當作亦遠亦古

其字與亦相似又因上下文亦字而誤案所鑒小景

王校是也今據正此對上文鑒者近言之所鑒小景

亦小而必正即發光點與受光處距遠景景過正上

與上文略同張以下故字屬此讀亦通此釋經下故

天而必正說在得天即大之設聖云已上以鏡言故

招負衡木說未塙招直木也規上篇曰招木近伐案張

亦當為喬木曲禮云奉席如橋聲近字通親士篇上

棟衡上低昂孔疏云衡橫也說苑文質篇云為機重

其前輕其後命曰橋莊子天地篇云鑿木為機後重

前輕其名為棊釋文云棊本又作橋吳越春秋句踐

陰謀外傳作頡橋淮南子主術訓云今夫橋直植立

而不動俛仰取制焉彼以橋為直明與衡橫別高注

云橋桔臯上衡也植柱權加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

衡者高并橋與衡為一非加重焉如以意改舊作而不

撓言平而極勝重也畢云極謂權也張云勝重之至

足據張訓極為至亦非極當即上文之衡木說文木

部云極棟也屋棟為橫木引申之凡橫木通謂之極

漢書枚乘傳云單極之統斷幹顏注引孟康云西方

人名屋梁為極單一也一梁謂井鹿盧也言鹿盧為

綆索久鏤斷井幹也枚云單極與此極正同謂結皋

上之為一衡木也汲綆繫於其上故久鏤而斷井幹孟

說以為井鹿盧未塙而以屋梁泥極則不誤極勝重

者言加重於一偏而不撓者因衡木前重能勝之也

右校交繩張云徐錯說文繫傳曰校連木也交繩連

則不校謂以右手未詳或者校為急疾考工記云釋之

之語艸書相近交繩疑謂繫權之繩與他繩相交結

無加焉而撓極不勝重也衡加重於其一旁句必捶

畢云此鍾字假音陸德明考工記音義云權重相若

直僞反劉直危反張云衡稱也捶偏下也楊云管子大

也相衡則本短標長本而小標廣雅釋詁標末也

兩加焉重相若句則標必下此即下文長重者下之

雖相若而標得權也張云以其長故得其權之重此釋

標必下

經下直而不掩說挈有力也說文手部云挈呼持也

在勝貞即負之誤挈引自不正舉云舊作所挈之止於

之引無力也張引於施也猶如也猶與也詳經下正

施也疑當作釋詞施與施並同謂邪也詳經下正

於施猶言繩制挈之也若以錐刺之疑礙繩挈謂上

正與邪也繩制挈之也若以錐刺之疑礙繩挈謂上

此與下釋之並長重者下句短輕者上之繩所以挈

衡者將過長則重者將下過短則上者愈得句下下者

愈亡權張云次下衡也上得物重也下權也下亡

力愈增則下繩直權重相若句則正矣畢云正舊作

云當其權收張云收權之繩也語讓案廣上者愈喪

下者愈得張云物輕則衡失其重是為得上者權重

盡則遂挈張云遂挈乃止案張說未塙此謂下收之

有力遂隊通見法儀篇蓋謂權重盡則標卸隊其所

挈畢云已上以權衡言鄒伯奇云此一段升重法也

依張揚說此釋經下契與枝板兩輪高當云兩輪為
 說在舊案當作掣與收說在權兩輪高當云兩輪為
 輪四輪高卑不同故車成梯形也畢云稌記云載以
 庫輪也又鄭注云輪既夕記云許叔重說有車梯也古乘
 輻日輪無輻日輪張云前高而後低是為車梯依下文
 皆兩輪而平此四輪而前高後低是為車梯依下文
 蓋假為斜而升重之用據史記集解引服虔說以軒
 車為雲梯則人升重其前力其一端繫於所升之物
 高或亦用之矣畢云弦直也案畢說難通弦疑當作
 所以挈弦其前畢云弦直也案畢說難通弦疑當作
 之也引廣韻十六軫云引引引引引引引引引引引引
 作引以繩引之欲使所升之物自斜而漸進而上
 前別以繩引之欲使所升之物自斜而漸進而上
 也或云當作引之欲使所升之物自斜而漸進而上
 其後文義較遜載弦其前此申言之或涉載弦其軸
 弦亦當作引之欲使所升之物自斜而漸進而上
 胡切廣雅云引之欲使所升之物自斜而漸進而上
 近疑轂字異文案畢說未塙音枯又音姑案軸音相
 相人而伯立聲類求之則疑當為前胡之說字周禮大
 行人侯伯立當前侯注鄭司農云前侯繫馬車轅前
 胡下垂柱地者是也胡在車前與此上文正合義為
 長也此與下句亦中言而縣重於其前句是梯畢云
 重其前引其前之義

也改下同文擊且擊則行疑當作擊且引則行謂重

凡重句上弗擊謂縣持下弗收旁弗劫借字廣雅

釋言云法挹也則下直張云其著於下也必直詒讓

與引義略同或害之也乃不直案張說是不直也或害之

而就下地句或害之也乃不直案張說是不直也或害之

而正地言重物不挈之收之劫之則下必不重勢偏

正其不重者必或挈或收或劫之則下必不重勢偏

下而流不得止也畢云公羊傳桓十梯者不得不

年有云不據上改案吳鈔本正直也言梯雖邪而重

舊作不誤張云當作下非直也言梯雖邪而重

引之而無今也廢尺於平地張云廢置也置一尺之

異直升也今也廢尺於平地張云廢置也置一尺之

當為石下云餅重不下當為流也或無踣也俗張云王

石案石是欲行兒正字通以爲臆字之俗篇云王

墨十

望

而義張說亦廢材若夫繩之引帖也是猶自舟中引橫
也張云有繩引車必從旁引猶舟中橫引岸上之物
橫兩旁也此蓋以爲舟前橫木之名廣雅釋水云輪
謂之橫也韻十唐云枕舟前木也一切經音義云
引其文橫同是二字音近字通言車梯之倚倍拒堅
堅當作學說文引其橫皆藉引之力也倚倍拒堅
迎敵祠篇言相倚相倍負相拒相擊引舳倚焉
則不正音噴走貌詭讓案此字未詳疑當爲邪隸釋
漢戚伯著碑出相似因而致誤誰并石象石耳難通
變邑爲呂與邪作舳變牙爲身誰并石象石耳難通
畢讀誰餅句云餅并字異文已上以車制言張讀同
鄰云此餅與轉重也案集韻十五青及類篇立部
並以餅爲餅之或體與此義無會畢說近是而句
讀則非誰與唯言唯石與石相合并有重象則邪倚
而正非誰與唯言唯石與石相合并有重象則邪倚
則雖邪倚而無引之故也若車梯前有挈引之力
下倚者不可正說在刺刺即梯之爲夾帶者畢云帶
車梯用者不可正說在刺刺即梯之爲夾帶者畢云帶
文詒讓案說文非正說在刺刺即梯之爲夾帶者畢云帶
又省讓案說文非正說在刺刺即梯之爲夾帶者畢云帶

匠人作室案石之法案張說未塙法疑當爲柱說文

本部云柱楹也通言之柱楹同析言之堂上兩柱謂

之楹房室及牆序間依壁而立方石去地尺疑謂柱

者謂之柱夾寢卽謂夾寢室也下別以石爲縣絲於其

高尺也石關石於其下關張云又一石也

上張云絲使適至方石句不下句柱也爾雅釋言云

桂絲繩也膠絲去石張云膠若也去石縣拏也謂上提

故云絲所以能縣絲絕句引也張云從下引之卽絕

石是有拏之者絲絕句引也張云從下引之卽絕

之必往說在廢材未變而名易句收也收依經下當

推往卽柱住之誤未變而名易句收也收依經下當

同言刀與羅輕重貴賤相買畢讀買刀羅相爲賈說

反張以此二句屬上節誤買刀羅相爲賈說

畢云謂泉刀刀輕則羅不貴句刀重則羅不易

張云易輕也刀輕則賤其羅以稱輕王刀無變張云

刀重則貴其羅以稱重所謂反賈王刀無變王刀者

日鑄故羅有變句歲變羅則歲變刀張云以羅權刀

說是也此言羅之貴賤每歲不同則刀之重輕亦若

鬻子

張讀屬上節說

賈盡也者盡去其以不讐也

其下據下文亦當有

也若盡其數則其所以不讐者為予賈未盡其數

其所以不

讐去句

則讐句

而賈也宜不宜

謂讐者之正

而欲不

欲謂所讐者有欲不欲以意為正張云賈者賣者若

敗邦鬻室

國語越語云

嫁子無子

疑申論無不讐之

下賈宜則在軍不必其死生聞戰亦不必其死

生或當作在軍不必其生聞戰亦不必其死在前也

不懼張云前也懼張云今聞戰案依張楊說此釋

必之或即邦域正字故下云謂此南北前彼字或亦

也詳前知是之非此也謂南北非南有知是之不在

此也張云有讀曰父案張說是也謂南北在彼在此

夫名實謂也知此之非此也知此之不然而謂此南

北即字南過而以已爲然此謂以身所在之域爲中

之域轉謂之南自此以前每進益北則所過成南若

由中過南則南轉成北我所過亦然故云過而以已爲

然莊子是天下篇惠施曰我知天下無方故所在爲中

之南是也釋文引司馬彪云天下無方故所在爲中

即此始也謂此南方故今也謂此南方謂南方者過

義也始也謂此南方故今也謂此南方謂南方者過

而屢變即過而以已爲然之義也依智論之張云智

張說此釋經下或過名也說在實張說此釋經下知

知而後非智無以也疑有說誤依張說此釋經下知

有論亦謂句所謂舊本所譌非今據正非同也則異也

同則或謂之狗其或謂之犬也張云狗犬異則或謂

之牛牛或謂之馬也同張云牛馬之謂異楊云呂氏

春秋審分篇以牛爲馬俱無勝句是不辯也謂是非

以馬爲牛名不正也馬莊子齊物論云是若果是也則

以手勝則不成辯然若果然也則然之異手不

然也亦無辯也者或謂之是或謂之非當者勝也本

辯即其義

畢

畢

畢

畢

當下有也字今據道藏本吳鈔本刪張云既云當是
勝也詒讓案言是互見得其當則勝也依張說此
釋經下謂辯無勝無讓者酒之酒於禮無讓未讓
必不當說在辯勝無讓者酒之酒於禮無讓未讓
始也不可讓也依張楊說此釋經無不讓也不可說
始也始形近而誤經同凡相近而不讓謂之始後文若
殆於城門與於石一也堅白二也張云堅白而在石謂堅
誤錯於彼於石一也堅白二也張云堅白而在石謂堅
於石體之中即故有智焉有不智焉可顧云智即知
經所謂存也以下智並與知通此謂石一而白堅者
下疑悅謂白者不知堅與知通此謂石一而白堅者
不疑悅謂白者不知堅與知通此謂石一而白堅者
詳前依張楊說此釋經在存有指龍子指物論篇有
一有知焉有不說此釋經在存有指龍子指物論篇有
非有非指之有知焉有不說此釋經在存有指龍子指物論篇有
說與此指異子智是句有智是吾所先舉句重有張云
日又案張說重先形近而謬子知是其所一又并
吾所無舉是重先形近而謬子知是其所一又并
知吾所無舉是重先形近而謬子知是其所一又并
不舉是重與下文是一文亦正相重謂二名一實
下文所謂智智狗重智犬是也子智是若知狗則子
智吾所無舉是重與下文是一文亦正相重謂二名一實

智是而不智吾所先舉也之先亦无是一對上重及下

唯知其一若知謂有智焉有不智焉可謂知其一是

一狗而不知犬於一有若智之則當指之智告我則我

知焉有不知焉也若智之則當指之知矣所兼指之以二也

謂并吾所無舉者而指之若指也衡指之參直之也參

同經云二案案亦參之誤二參直為三也張云直當也

若曰必獨指吾所舉毋舉吾所不舉本有之字吾所

舉者一也所不則者固不能獨指或云則下有脫字

字案張說未知是或同類或同處今特指此物勢必

兼直彼物故不能獨指即經所謂不可逃也又莊子

天下篇云指不至至而勢不能與乙絕也故云不至不絕

釋文引司馬所欲相不傳案相疑亦指之誤意所欲

指者一物今兼直二三則不能明傳意若未校張悅

其所欲矣與莊子指不至語意同所不智是也張悅

人意且其所智是也所知有是智者所已知也

則是智是之不智也惡得為一之是智者所已知也

則不能并謂而有智焉有不智焉張悅亦當有也字依

為一指於二而不可所春也而春也張悅亦當有也字依

有指於二而不可所春也而春也張悅亦當有也字依

不能其執固不可指也張悅亦當有也字依

說文新附云勢經典通用執禮運在執即占勢字徐鉉

執執位也釋文云執本亦作勢後魯問篇亦以執為

勢今本並逃臣不智其處匿不知其所狗犬不智其名

也若韓盧遺者巧弗能兩也張悅亦當有也字依

未詳詒讓案兩疑當為網或作罔孟子公孫丑篇以

罔市利趙注云罔羅而取之罔與兩形近而誤言人

偶有遺物雖使至巧罔羅索取之不能必得也依張

說此釋經所知而弗能指說在春也逃臣狗馬貴者

案貴即智句智狗下衍者字重句智犬經說上云二

遺之諷智句智狗下衍者字重句智犬經說上云二

遺之諷智句智狗下衍者字重句智犬經說上云二

遺之諷智句智狗下衍者字重句智犬經說上云二

也義則過依經當作不智則過今本說二字張云不

詳前則過既知狗又知犬而不知狗之即犬則過不

重則不過說不重則名實迥異宜其不知犬故不過依張

重通問者曰通此釋經知狗而自謂不知犬過也說在

省或從論讓案說文馬部云贏驢父馬母者也從馬贏

之應之曰駢何謂也彼曰駢施句則智之也謂告以

蓋即贏蠟繆云若不問駢何謂徑應以弗智句則過

不問之意人將不復告是終於不知矣故謂之過且應

必應此義難通疑當作耳問之時若應句長應有深

淺徑應以弗知是也此釋經下通意後對說在不知

其誰大常中在大道藏本吳鈔本作天以文義推之

謂也大常中在疑當作人畢云據下文常當爲堂

兵人句長所今吳鈔本作常非此疑當作其人其所

室堂句所存也其所謂其子篇云建旗其署曰某子旗

存者也此謂其人據在者而問室堂張云在當為存案在

惡可存也當作惡所存也上云堂室所存也下云主

或在主室堂而問存者孰存也言問在室堂是一主

存者以問所存句一主所存以問存者經下所存與

者於存與孰存案五合謂五行水土火疑當作五行

經者上說存字五合謂五行火離然此言火離木

自相合者水上火金待火而合火離然此言火離木

木待金而合案張說未知是否火離然此言火離木

傳云離麗也莊子外物篇云木與木相靡則火鑠金

然張云火出於石而然於木離其本未塢則火鑠金

火多也金靡炭也研礪之段字說文石部云礪石礪金

多也張云所謂合之府水道藏本吳鈔本作木非畢

合案畢張說並未塢此疑當作合之成水言金得火

也則銷鑠而成水莊子外物篇云金與火相守則流是

木離木張云木必相離案張說亦難通疑當作木

麗乎上此釋經下五若識麋與魚之數惟所利無欲

行毋常必說在宜

惡無欲惡辯言無愛憎糜魚以共膳羞惟傷生損壽

說以少適說吳鈔本設此義難通疑連當作適謂

氏春秋適音篇云和心在是誰愛也嘗多粟或者欲

於行適高注云適中適也是欲有不能傷也言多粟

不有能傷也而或欲有之然徒欲不足為益損也

酒之於人也言酒無益於且想人利人想下句仍作

恕愛也則唯恕弗治也徒知不足為益損或云唯與

雖通治疑當為給言知愛利人而力不可獨給亦不

足為益損也亦通依張說此釋經下無欲惡之為益

損也說損飽者去餘多餘者適足不害能害飽能

在宜說損飽者去餘多餘者適足不害能害飽能

而通善節疑當作飽害言若食若傷糜之無脾也脾

適足不害於人而過飽乃為害又云脾不升鄭注云近
為脾少牢饋食禮云腊用糜又云禮正同言糜以共
竅賤也古文脾皆作脾此與古文禮正同言糜以共
祭而脾不登於祭俎故傷糜雖無脾無且有損而后
害於為腊以其祭亦損而不害之意
益智者疑術若瘧病之之於瘧也舉云瘧即瘧省文

作今經典省凡此省一也巳即爪字詰讓案廣雅
釋詁云癯病也此瘧或當爲癯之省文下之字當作
人言人患瘧者以病損爲益也智以目見而日以火
此釋經下損而不害說在餘論篇云且猶白以目以
見而火不見公孫龍子堅白論篇云且猶白以目以
神不見而見離彼文以目下蓋說見目二字義與惟
此正同莊子天下篇辯者曰日不見亦即此義也惟
以五路智久不當未詳此釋經知久而以目見火字
若以火見火句謂火熱也非以火之熱所言火雖熱而
非以其熱莊子天下篇云火不熱此即其義淮南子
詮言訓許注云公孫龍以白馬非馬冰不寒炭不熱
爲論彼炭疑亦火之誤此釋經下必我有若視曰智
熱說在頓必即火之誤下又說不字
智並與知通張云有雜所智與所不智而問之則必
如視一物而曰知
曰是所智也是所不智也取去俱能之張云取所知
是兩智之也依張說此釋經下知其無句若無焉句
則有之而后無所以不知說在以後無焉爲疑當作馬馬

無天陷句則無之而無者張云天陷未詳或謂天所缺
戒人無失陷為虛言則先未有此事而豫相戒亦
可言無所謂不待有也依張說此釋經下無不必
待有所說擢疑擢當為推無謂也詳臧也今死而春也
在所謂擢疑詳經下無謂也詳臧也今死而春也
得文文死也可當為所養之形近而誤得文疑當
作得之大意似謂亡職而得養略足相當但文尚有
焉說不能盡解此釋經下擢慮不疑說在無擢亦
推之且句猶是也此引申比況之義詩周頌載莛匪
誤孔疏云且亦今時此云猶是也與此今義相近張云
且未然之辭亦方然故曰猶是也吳鈔本作且然然
亦且然句必然舊本然之作且且必然吳鈔本作且然然
通下三句文義例之可知且且必然吳鈔本作且然然
以經說上云自前日且且必然吳鈔本作且然然
然之義言且之為言雖尚未且且必然吳鈔本作且然然
然而事勢湊會必將至於舊本必用工下說而字
而後已者必用工而後已引之云後上亦當有而字
案王校是也今據補用工猶言從事也此釋經下且
然不可正而不書用工說在宜歐宜歐疑當作害區

均句髮均縣句輕重而髮絕不均也均句其絕也莫

絕均舊本輕下悅重字孫星衍云列子湯問篇云均髮

者猶注云髮甚微肥而不絕者至均也故也今所以絕

不絕也今輕下脫重字均其絕也句均也靈有絕理言

孫校是也畢亦據補重字今從之依張揚說此釋經

說在均絕不堯霍見以義推之似並當為虎之譌然

於此文不合畢云据下文或以名視人或以實視人

張云堯者舉友富商也是以名視人也指是臙也臙

當同上是以實視人也視與示通舉友之富商以告

是示以堯之義也是聲也於今生於今所義之實處

實也言堯之義施於當時不能及今即經異時之義

於古此釋經上堯之義也生於今而處於古而異時

說在所義生若殆於城門與於臧也無所屬張并上

疑當為一任條云城門守門者臧僕也城門舉實臧舉

名其說殊迂曲審校文義疑當在上文無讓者禮未

讓始也不可讓也之下皆釋經下無不讓也不入城門而

義凡古人行禮賓主入門不足與為禮則不必讓也

相殆則無為讓誠為賤人不足與為禮則不必讓也

苟子榮辱篇云巨涂則讓小涂則殆楊注云殆近也

此殆異於讓之義又案殆與逮聲義相近毛詩小雅

巷伯傳云柳下惠姬不逮門之女殆於城門即逮門

謂近而相及狗句狗犬也謂之殺犬可以當作而校之

不爭先也狗一不可莊子天下篇云狗非犬成玄英疏云

謂之殺犬一不可莊子天下篇云狗非犬成玄英疏云

狗之與犬實合則彼謂狗此謂犬也然狗非犬也實離則彼謂

狗異於犬也實合則彼謂狗此謂犬也然狗非犬也實離則彼謂

役引經語亦有剛佚非其元文若兩魄未詳集韻

成引經語亦有剛佚非其元文若兩魄未詳集韻

脂腫大兒非此義疑當為楊禮士喪禮疑臍字

云臍腫大兒非此義疑當為楊禮士喪禮疑臍字

之誤案依楊說則當亦牌之段字見前此言同一體

而釋經下狗之異以喻狗犬同物而異名也依張楊說

此釋經下狗之異以喻狗犬同物而異名也依張楊說

同張云我使我不可說在重使句令使也此謂謂也文例

訓使義我使我不可說在重使句令使也此謂謂也文例

言使不使皆使案張改經使股美股為殿故其說如

此然義甚牽強不足據審校文義此我字或當經

之其美字疑並當爲義蓋兩文皆誤而一存其上半一
者使其下半也此似正也以義使義不使亦使其義不使
之亦爲使不使謂禁止也末義字總釋上語使殿
戈亦使殿不美亦使殿戈殿軍也案張說未爲此殿
字當經之殷字與美並皆無可推校意必求之疑
殿亦使假言假者假設之使非其正也假義亦使假
義亦使假設不合義亦爲使也末假字亦總釋上語此
爲說無可質證而前云不若數與美數美似亦假語此
凡說無可質證而前云不若數與美數美似亦假語此
之爲說無可質證而前云不若數與美數美似亦假語此
釋經下使使荆沈句荆之貝也則沈淺非荆淺也當沈
美說在使使荆沈句荆之貝也則沈淺非荆淺也當沈
爲沈說文水部云沈大澤也徐鍇繫傳引述物志云
停水東方曰都一經巨馬河篇督亢澤注引述物志云
齊人謂湖曰沈水淫淫沈之無水際本風俗通義山
云沈沈也言手淫淫沈之無水際本風俗通義山
澤篇沈作沈又云沈沈之無水際本風俗通義山
誤漢書刑法志云沈沈之無水際本風俗通義山
字正同蓋沈爲志山沈沈之無水際本風俗通義山
作荆之有言沈在荆則沈狹無害於大其沈也故曰
於荆疆之中則沈狹無害於大其沈也故曰
抗淺非荆淺依張說此釋經下荆之沈也故曰

在具案具若易五之一之猶與也下同張以楹之搏

亦有之誤若易五之一以五字屬上非張以楹之搏

也見之搏即備城門篇之柴搏積搏益聚柴木之

不相其於意也不易蓋謂意度之則先智意相也智

當也其於意也不易知其不當易先智意相也智

以經下校之疑當作無智即經云無知也相下疑有挽字若

先形近而誤無智即經云無知也相下疑有挽字若

楹輕於秋秋當讀為秋釋文秋部云秋蕭也左傳伐

與此義異而或作秋則可互證此其於意也洋然未

亦喻輕重之失當與楹之搏同意其於意也洋然

此釋經下以楹為搏於以爲段椎錐俱事於履可用

無知也說在意楹即楹之誤段錐俱事於履可用

也吳鈔本段作斷事作視並誤說文受部云段椎物

大雅篤公劉取厲取破毛傳云破段石也說苑成繪

履過椎繪疑當為繪過當為遇下同說文糸部云繪

與成椎過繪履同句過件也件字書無此字道藏本

當爲外異文張云依經當作件案張校是也件與悟

同過經同亦當作遇史記天官書云逢倍化言說文

午部云悟逆也文部云注引作寤也爾雅釋詁云邁逢遇

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

逕也漢書敘傳鄧展注寤聲相近遇也逢義同逕

在可無也。已給則當給不可無也。張云給具也。嘗已

張說未瑀。此以經校之疑當作。已然則嘗然不可無。

也。然與給艸書形近而誤。凡事之言已然者。即嘗然。

今雖無而昔之為有。則審矣。故云不可無。猶經云不

可去也。依張楊說。此釋經下。可無也。有之而不。可去

說在。久有窮無窮。屬此五字。與上。下文皆不屬。張楊並

嘗然。在後。民行脩。必以此。正。九。季。本。亦。作。凡。今。以。文。義

久也。之。下。而。誤。錯。在。此。正。九。季。本。亦。作。凡。今。以。文。義

校之。當是。丸之。形。誤。謂。正。圓。無。所。處。而。不。中。縣。搏。也。

之。丸。下。云。搏。卽。圓。丸。之。形。也。無。所。處。而。不。中。縣。搏。也。

搏。道。藏。本。吳。鈔。本。作。搏。非。考。王。記。云。直。者。中。縣。正。丸

卽。立。圓。隨。所。轉。側。而。其。中。綫。必。正。直。故。云。無。所。處。而

不。中。縣。卽。經。不。可。擔。說。在。搏。案。擔。卽。擔。之。誤。偃。字。不。可

聖十

聖

段民行脩必以久也依張說此釋經下循以久一

方盡類俱有法而異或木或石不害其方之相合也

盡類猶方也舊本一方盡類並作一方貌盡台作台

貌字作兒張云台當為召王引之俱有法而不異盡類

或木或石不害其方之相合也俱有法而不異盡類

猶方也一書類者一也言同具方形則其方盡

相類也一書類者一也言同具方形則其方盡

上耳或木或石不害其方之相合也彼此相物之方者

雖有方之誤耳俱有法而不異盡類猶方也者言其

台者字之誤耳俱有法而不異盡類猶方也者言其

法同則彼此盡相類亦猶一方與方之盡相類也者言其

謂一上下錯亂又脫不字耳一方與方之盡相類也者言其

盡並為盡類台為合也若方之相合也者言其

篇云小方大方之類也即此一方與方之盡相類也者言其

法而異句似不必移蓋上言一方與方之盡相類也者言其

也猶與由通言其所以物俱然此釋經下盡若方之相

下亦當有類字牛狂與馬惟異

之誤案張校非是俞校以狂爲性是也呂氏春秋塞
塞篇云牛之性不若羊羊之性不若豚豚高注云性猶
體也俞謂惟亦爲性則非以公孫龍子枝之當作牛
性與馬雖異雖公孫龍書作唯並與惟通言牛馬性
雖異然其所以異者以牛有齒句馬有尾句說牛之
不在齒與尾也詳後以牛有齒句馬有尾句說牛之
非馬也不可徒以牛有齒馬有尾爲別也是俱有云
牛亦有尾馬亦有齒詒讓案大戴禮記易本命云載
角者無上齒無角者膏而無前齒蓋牛有下齒馬有
後齒也公孫龍子通變篇謂牛無尾不偏有偏無有
者以其有尾而短耳非實無尾也
可曰盧云當之與馬不類句用牛有角舊本角上說
牛當爲牛有字之與馬不類句用牛有角舊本角上說
角馬無角說牛與馬之不類故云曰牛與馬之不類
用牛有角馬無角也下文若舉牛有角馬無角以是
爲類之不同也是狂舉也以亦用也上文以牛有齒
馬有尾說牛之非馬也不可文義亦同則用非誤字
可知但可云用牛下挽有字耳案王校是也張校同
今據馬無角句是類不同也若舉牛有角馬無角以
是爲類之不同也是狂舉也公孫龍子亦有正舉狂

舉之當者爲正不當者爲狂此書經說通例凡是者

曰正曰當非者曰狂曰亂曰諄義與公孫龍書略同

此疑當作以是爲類之同也是狂舉也今猶牛有齒

本涉上文而衍一不字則不得爲狂舉矣與牛相

馬有尾或不非牛而非牛也類或不得謂非牛而實

非牛也若爾雅釋豶則或非牛或牛而牛也可疑當

牛屬摩牛撮牛之類或言或有非牛故曰牛馬非牛也未

或與牛相類則亦可謂之牛也故曰牛馬非牛也未

可此言兼舉牛馬則不得謂非牛馬豈得非牛馬牛

也子云羊言牛非馬張云曰牛馬豈得謂牛則或可

也未可竟謂是牛張云曰牛馬豈得謂牛則或可

或不可而曰牛馬牛也未可亦不可言可不可兩說

牛馬之爲牛者未可亦非也張云有可者今且牛不

但言未可是亦不可三皆不辯其兼故不可且牛不

二馬不二而牛馬二前云數牛數馬則牛馬則牛不

非牛張云專馬不非馬張云專而牛馬非牛非馬句

無難張云兼牛馬則非牛非馬是則無可難矣案張

說兼是也此即經云說在兼之義荀子正名篇云

有牛馬非馬也此惑於用名以亂實者也公孫龍子

通變篇云牛與羊唯異羊有齒牛無齒而牛之非羊

也羊之非牛也未有是而不俱有而或類焉羊有角牛

有角牛之非牛也未有是而不俱有而或類焉羊有角牛

不同也羊牛有角馬無角馬有尾羊牛無尾故曰羊

合牛非馬也非馬者無馬也無馬者羊不二牛不二

而羊非馬也非馬者無馬也無馬者羊不二牛不二

之不同若左右猶是舉牛羊有毛鷄有羽謂鷄足一

數足二若左一故三謂牛羊足一毛鷄足四而一故

五牛羊足五鷄足三故曰牛羊合羊非鷄非有以非鷄

也與馬以鷄靈馬材不材其無以類審矣舉是謂亂

名是狂舉即此書之義但兩書文義皆宜復與衍不

可盡通耳依張楊說此釋經下狂舉不可以知彼句

異說在有不張楊說此釋經下狂舉不可以知彼句

正名者彼此謂言當彼此可句彼彼止於彼彼為彼

此此止於此張云定此為此論讓案此彼此不可句

彼且此也疑當云彼此之名有定故不可彼也彼此亦可

此言彼此在謂彼此之名無定故不可彼此止於彼此若是

云統言彼此則彼亦此故可彼此止於彼此若是

而彼此也則彼亦且此也此定以爲彼此則我此此

而彼彼亦且此而彼故不可案張說未端此
 似申上彼此亦可之義疑龍子名實篇云正其所實者
 彼也今本稅其三字公孫唯乎其不唯乎此則謂不
 正其所以名也謂其名正則唯乎其不唯乎此則謂不
 唯乎其以當為當也此不當而亂也故彼當乎此則謂不
 行其以當為當也此不當而亂也故彼當乎此則謂不
 乎彼其謂行彼此當乎此則謂不唯乎其不唯乎此則謂不
 可以當而當也以此當而正也故彼不可即此章之端
 可彼此而彼且此彼而此且彼不可即此章之端
 詰又莊子齊物論篇云物無非彼物無非彼又云是亦
 不見自則知物論篇云物無非彼物無非彼又云是亦
 彼也彼亦知則知之故曰彼出於是亦因彼又云是亦
 是乎哉果且無彼是乎哉亦非此義略同畢云唱無
 已上釋經下循此與彼疑同說在異案經有譌唱無
 過即下云唱而此與彼疑同說在異案經有譌唱無
 而當作遇與偶通下同無所疑當為用之誤謂
 之和不若稗當為稗說文禾部云稗禾和無過云和
 而意若稗當為稗說文禾部云稗禾和無過云和
 唱不使也謂人然不得已明非和唱而不和是不學
 也唱者為教則不和為不學也智少而不學必寡文揚云疑
 脫功故不和為不學也智少而不學必寡文揚云疑
 字和而不唱是不教也智而不教少字詒讓案疑

當作智多而不教與上功適息張云我有知而不以

文智少而不學正相對告人則功息絕矣

使人奪人衣罪或輕或重使人予人酒或厚或薄首句

疑掇一字此蓋喻不和不唱之無功依張揚說此釋經下唱和同患說在功聞在外者所

不知也謂在室者之若何或曰在室者之色若是

其色言告以在室者之若何是所不智若所智也以下智

同所不知謂在室猶白若黑也若猶與也儀禮燕禮

者所知謂在外者也猶白若黑也云幕用絳若錫言問

與黑白誰勝也勝猶言當上文云當者勝是若其色也

是若疑到言也若白者必白今也智其色之若白也故

告以色若是若白者必白今也智其色之若白也故

智其白也張云若正而言之色若此白者彼物必夫

名以所明正所不智名吳鈔本物明不以所不智疑

所明句若以尺度所不智長言以所明正所不知若

之也畢張並讀外句親智也室中句說智也此與

長外爲句大誤外句親智也室中句說智也此與

上云知方不瘳說也身觀親也義同言在外之色爲
親見而知以室中之色若在外之色則聞人之說而
後知也畢云已上釋經下開所以詩以詩猶言以爲
不知若所知則兩知之說在告以詩詩即非也與
下以當文不可也其言之不可信者也出入之言
義正相對不可也其言之不可信者也出入之言
可作下文校之出入當是不諄則是有可也者即不
得盡序之人形近而誤是當句必不審審疑亦當
爲詩之入之言不可句以當句必不審審疑亦當
不可爲當是必不當也此即公孫龍子以當爲當不
當而亂之義依張說此釋經下以言爲盡詩詩說在
其惟句謂是霍可惟當依經作唯雀疑亦虎之誤下
言爲名若謂之爲虎也而彼應之日唯則可上文云惟
是當牛馬彼惟亦唯之段字與此義可互證經以非
名爲不可明是名則可莊子寓言篇云與己同則而
應不與己同則反同於己爲是異於己爲非非而
猶之非夫霍也言彼雖非真虎而既唯我謂彼是是
也謂所謂與不可謂者毋惟乎其謂言凡不可謂者
謂其名相應不可謂者毋惟乎其謂言凡不可謂者
謂彼猶惟乎其謂句則吾謂不行此當作則吾謂行彼

若不惟其謂句則不行也此即公孫龍子謂彼而彼

此釋經下唯吾謂此則此謂不行之義依張說無南者

盧云南當讀如難上下文俱有無難之語案盧說非

也張讀屬上節亦誤此南即指南方無南猶言南無

窮也古者中國所治地南不盡南海又天官家不知

有南極故於四方獨以南為無窮莊子天下篇惠施

蓋名家有持此義者有窮則可盡句無窮則不可盡

句有窮無窮未可智智與知同則可盡不可盡不可

盡畢云此三未可智可與鈔本人之盈之否未可智

次之字疑衍謂人而必人之可盡句不可盡亦未可

在四方盈否未知人而必人之可盡四字而必人之可盡

智當作人之可盡不可盡亦未可智而必人之可盡

此即公孫龍子謂彼而彼

不唯手彼則彼謂不行謂

義依張說無南者

此南即指南方無南猶言南無

窮也古者中國所治地南不盡南海又天官家不知

有南極故於四方獨以南為無窮莊子天下篇惠施

蓋名家有持此義者有窮則可盡句無窮則不可盡

句有窮無窮未可智智與知同則可盡不可盡不可

盡畢云此三未可智可與鈔本人之盈之否未可智

次之字疑衍謂人而必人之可盡句不可盡亦未可

在四方盈否未知人而必人之可盡四字而必人之可盡

智當作人之可盡不可盡亦未可智而必人之可盡

若論者不可也蓋謂人不可盡愛也今本掄不諄言

此論者不可也蓋謂人不可盡愛也今本掄不諄言

則有害於兼愛之說故墨子非之

作無亦則人有窮也謂人若不能盈無窮既

無之誤則人有窮也謂人若不能盈無窮既

盡有窮

盡有窮

盡有窮

盡有窮

盡有窮

盡有窮

盡有窮

無難

張云我愛盡於有盈無窮

句

則無窮盡也

謂人若盈

無窮則無窮既可

盡有窮無難

以上六句皆難人不盡愛之說依張說

此釋經下無窮不

不二智其數

張云二術案疑

惡智

愛民之盡文也

文當作之下同吳鈔本

或者遺乎其

問也

問舊本諷門今據道藏本正文慮所問有所遺忘則雖愛民不能盡其數張云門問皆明字之

是

盡問人則盡愛其所問

言於心若不智其數而

智愛之盡文也

無難依張說此釋經下不知其數而

問之仁仁愛也

張校謂次仁字衍今案首仁字疑述

人也古人

義利也愛利

此也言愛利心在於所愛

所利

彼也於言所愛所利惠加愛利不相爲內外張

俱所愛利亦不相爲內外吳鈔本作內其爲仁內也

義外也

爲謂字通此見孟子公孫丑篇告子語舉愛

與所利也

備舉所愛之在此故云內是狂舉也

左目出右目入

若舊本批出字今據道藏本吳鈔本補

云仁義之於人若二目不可分內外案張說是也但其本亦批出字又讀入字屬下學也並誤依張說此

釋經下仁義之為外內也學也以爲不知學之無益

也故告之也是

張云告教也以使智學之無益也

與知

是教也以學爲無益也教詩

此言學或有益或

同

有否否則詩矣張云使知學之無益也而教則是以

下學之無益教矣則詩也案張說是也依彼說此釋經

益上當有無字 詩疑詩之誤論 誹謂 誹議人宜論 誹

之不可不句

以理之可誹

張云當雖多誹句其誹是

也

句其理不可非

王校作雖少誹句非也 王引之云

之不可不可以理之可誹未塙雖少誹句非也 王引之云

誹是也其理不可誹雖少誹非也 今本論誹下衍誹

字以理之可誹下脫不可誹理之可誹七字其理不

竊今也謂多誹者不可是猶以長論短言誹有可不可

誹者為非若短長各有所宜不可相論也依張說此釋經下誹之可否不以眾寡說在可非不誹

依經當作非誹謂非己之誹也言序誹者之非其好誹議人者非是謂非誹不非誹

非可非也即上云以不可非也謂人實有非而我

非也我所非自當則是非非誹也言凡誹人而或議

人不可非我為非矣其非者為其有妄

講實有可非也若所誹不妄則不可非是非不當非其

所誹也依張說此釋經下非誹者諄說在弗非諄諄

之物甚長甚短句莫長於是日甚長莫短於是張云故曰

甚是之是也是即莫長於是莫短於是非是也者莫

甚於是言若非是者則不得為甚長甚短莫甚上疑

塙依楊說此釋經下取高下以善不善為度不若山

物甚不甚說在若是

澤句處下善於處上句下所請上也請當作謂言因

上者但微高於下而已不必如山與澤之高下縣絕

莊子天下篇惠施曰天與地卑山與澤平荀子正名

篇亦云山澗平前此意也此不是目不讀如否是

釋經取下以求上也說在釋則不是文於是而不於是

之故是不文是不文則是而不文焉今是不文於是

而文與是相對則而文與是當作而是文於是是文

皆即是之之誤上文而不於是又當故文與是不文

作而不之於是傳寫互有脫字耳故文與是不文

同說也此節文譌脫難通參互推校大意以是與不

文字疑並之字之誤餘前未詳依張楊說此

釋經下是是與是同說在不州經亦有脫誤

經上篇旁行句讀畢氏新攷定本今重校正畢云本篇云

故所得而後成也止以已久也

體分於兼也必不已也

知材也平同高也

慮求也同長以缶相盡也

知接也

中同長也

恕

知同畢張揚明也
本並作恕誤

厚有所大也

仁體愛也

日中而南也

無說

義利也

直參也

無說

禮敬也

圓一中同長也

行爲也

方柱隅四謹

當作也

實榮也

倍爲二也

忠以爲利而強低

當作也

也

端體之無序而最前者也

孝利親也

有閒中也

信言合於意也

閒不及旁也

佶自作

疑當作此

纒

通閒虛也

謂通作謙也

盈莫不有也

廉

疑當作慊

作非也

堅白不相外也

令不爲所作也

攫相得也

任士損己而益所爲也

似

當作此

有以相攫有不相攫

也

勇志之所以致也

次無間而不攫

當作相

攫也

力刑形之所以奮也

法所若而然也

生刑形與知處也

俱所然也

卧知無知也

說所以明也

無說

夢卧而以爲然也

攸疑當作彼

不可兩不可也

平知無欲惡也

辯爭彼也辯勝當也

利所得而喜也

爲窮知而懸於欲也

害所得而惡也

已成亡

治求得也

使謂故

譽明美也

名達類私

誹明惡也

謂移說作命誤舉加

舉擬實也

知聞說親

名實合爲畢張楊並合前爲一經誤

言出舉也

聞傳親

且言然也

見體盡

君臣萌通通約也

合說作古誤舌宜必

功利民也

欲舌權利且疑惡舌權害

賞上報下之功也

爲存亡易蕩治化

罪犯禁也

同重體合類

罰上報下之罪也

異二不體不合不類

同說作異而俱於之一也

同異交得放說作恕疑有無

久彌異時也字彌異所也

聞耳之聰也說無

窮或有前不容尺也

循所聞而得其意心之察也

盡莫不然也

言口之利也

始當時也

執所言而意得見心之辯也

化徵易也

諾不一利用

損偏去也

服執說音利疑當作言利

注畢張楊以服執說巧轉則求其故大益爲一經誤

巧轉依說當則求其故

大益說無

價租稅說作價賤民案

法同則觀其同

庫當作易也

法異則觀其宜

動或從當作也

止因以別道

讀此書旁行此校語誤入正文楊云五

舌無非畢張並以三字與上校語爲一誤

字當是後人所加適在

經下篇旁行句讀畢本無今法張氏攷定本重校以正

止類以行人疑當作說在同所存與當有存字者於存與孰存

駟疑當作異說張以三字屬下列孰存下

五行無常勝說在宜

疑推類之難說在疑說之

大小

物盡張以二字屬前經課同名二與鬪

愛食與招白與視麗與依說

當有夫與履說作暴字

一偏棄說作去之

謂而固是也說在因

不可偏去而二說在見與俱

無欲惡之爲益損疑當作無益損也

一與二廣與循當作脩張以物盡同

說在宜

名以下四經合爲一誤

不能而不害說在害

損而不害說在餘

異類不吡吡說在量

知說作智通而不以五路說在久

偏去莫加少說在故

必熱依說當作火不熱說在頓疑當作觀

假必諄說在不然

知說作智通下同其所以不知說在

以名取

物之所以然與所以知之與 無不必待有說在所謂

所以使人知之不必同說

在病

疑說在逢循遇過

張以三字屬下誤

擢疑當慮不疑說在有無

合與一或復否說在拒說

且然不可正而不害用工說

在宜歐疑當作害區張以歐屬上列物一體

也誤

物一體也說在俱一惟唯是

均之絕不不通說在所均

字或減正徒說在長字久

堯之義也生疑當於今而處

於古而異時說在所義

二張以此字屬下列所義下誤 臨鑑而立

狗犬也而殺狗非殺犬也可

景到多而若少說在寡疑當

說在重

作區說在什景二條後以
空區下三經皆說鑑當與
說景諸條類列疑皆傳寫
亂之張云此行當作無久
與字堅白說在因案張校
以下五經互易未知是否
姑著之以備攷

鑑位立同景一少而易一大而

使股美疑當作使股義說在使

缶說在中之外內說在景

條後亦傳寫之誤張云此
行當臨鑑而立景到多而
若少說在寡區

鑑團景一無說下

不堅白說在下有挽字張并

荆之大其沈當作沈淺也說在

云此行當鑑位景一小而
易一夫而缶說在中之外
內

具說作貝疑當作有

無久與宇堅白說在因

張云此行

以檻

當作

爲搏於以爲無知

當鑑團景二
不堅白說在

也說在意

在諸其所然未者然

疑當作諸未然

意未可知

說無此義疑有說誤

說在可

說在於是推之

用過

當作

件說作件誤張

以下三經
合爲一誤

景不徙說有改爲

一少於二而多於五說在建

住

疑當作位
位立字通

景二說在重

非半勿漸則不動說在端

景到在午有端與景長說在

可無也有之而不可去說在

端

當然

景迎日說在搏

疑當作轉

缶而不可擔

當作

說在搏

景之小大說在地

當作

缶遠

字進無近說在敷

近

天依說當
作大

而必正說在得

行張以此字
屬上經誤循依說當
作脩以久

說在先後

貞依說當
作負

而不撓說在勝

一張以此字
屬上經誤法者之相與也

盡依說當
有類字若方之相合也

說在方

契挈與枝
通收當作
板疑當作
或涉上衍

狂舉不可以知異說在有不可

說在薄

牛馬之非牛與可之同說在

兼張并前為
一經誤

倚者不可正疑當
作止說在剝當
作

循此循此與彼此同說在異

梯

推依說當作柱

當之必往疑當作住

說在唱和同患說在功

廢材

買無貴說在假反其賈

聞所不知若所知則兩知之

說在告

賈宜則警說在盡

以言爲盡諄諄說在其言

無說而懼說在弗心當作必

唯吾謂非名也則不可說在

假

或域正過名也說在實

無窮不害兼說在盈否知

知之否之足用也諄疑當作諄說

不知其數而知其盡也說在

在無以也

明疑當作問者

謂辯無勝必不當說在辯

不知其所處不害愛之說在

喪子者無說

無不讓也不可說在始

疑當
作殆

仁義之爲內外也

疑當
作非說

在仵顏

有誤

於一有知

說作智
下同

焉有不知

學之

依說疑當
有無字

益也說在誹

焉說在存

依說疑當
當作誹者

有指於二而不可逃說在以

誹之可否不以眾寡說在可

二象

當作
參

非

所知而弗能指說在春

字也
誤

非誹者諄

當作
諄

說在弗非

逃臣狗犬貴

說作
遺者

知

說作智
下同

狗而自謂不知犬

物甚不甚說在若是

過也說在重

通意後對說在不知其誰謂

取下以求上也說在澤

也

是是與是同說在不州有誤

前爲一經誤

永嘉王景義校

校語續出